

جاء الحق وذهب الباطل

الحمد لله الذي هدانا لهذا ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

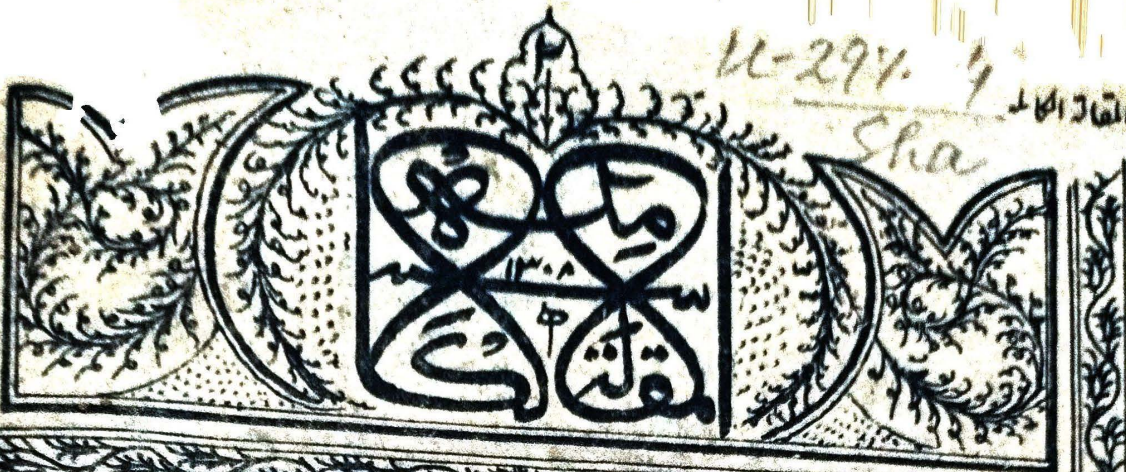
المقالة الكاملة

في الرد

الأجوبة الفاضلة

بمعه يكافئ من خاتم النبوة الذي في كفي محمد بن عبد الله

في رد الشك في الهدى



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله على نواله والصلاة على رسوله واصحابه وآله
 اما بعد اميد وارحميت رب بادي محمد طهير من نبوي عظيم آبادي عرض کرتا ہوں کہ ہمارے
 پیر و مرشد جامع شریعت غوامح طریقت بیضا عمدة الاولیاء زبدة الاصفیاء ولایت مآب قطب
 الاقطاب معدن ايقان مخزن عرفان حضرت سیدنا و مولانا فضل الرحمن بن مظہر المتان کی ذات
 بابرکات بھی عجب نعمت الہی ہے۔ خدا نے مستجاب الدعوات ایسا بنایا ہے کہ آپ کی دعا سے ہرگز
 کی مرادیں حاصل ہو گئیں سیکڑوں کامیاب ہو گئے گنج مراد آباد و جو حضرت کی چاہی سکو
 ہے آپ کے وجود باجود سے اسم بسمی ہو گیا۔ بات کی بات میں شہرہ آفاق ہو گیا۔ عوام تو عوام
 سیکڑوں علمائے کرام آپ کے مرید ہیں لاکھوں مشتاق زیارت ہیں۔ آپ کا طریقہ نقشبندیہ ہے
 جسکی مع و ثنائیں خامہ دوزبان عاجز و حیران ہے اور زبان قاصر البیان و نغم باقیل

نقشبندیہ عجب قافلہ سالارند

ہمہ شیران جہان بستہ این سلسلہ اند

کہ برند از رہ نہان بحرم قافلہ را

رو بہ از حیلہ چہ سان بگسلد این سلسلہ

نقشبندیہ میں سے بھی کون سلسلہ کہ مجہ دیہ جو نور علی نور ہے اور جسکے موجد امام ربانی مجدد

الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ آج کون ایسا ذی فہم ہے جو ہمارے حضرت کا مقتدہ نہیں بنایا

تراج نہیں۔ آپ نے کتب احادیث مولانا شاہ محمد آخون مرحوم سے پڑھی ہیں جناب شاہ عبدالعزیز

اگر کوئی ہم زخم جگر کیسے تو بجا ہوا دروے دروہل فرمایا دیباہی مگر زمانہ ایسا فتنہ و فساد کا آہو بجا
ہو کہ طفل دبستان تک اپنے آپ کو علامہ زمانہ جانتا ہوا اور علمای کرام پر استنہیں چڑھانیکو طیار ہوجاتا ہوا ہر
گلی کو چے میں مطیع ہو گئے ہیں جسکے جی میں آہا اپنی شہرت کے لیے خامہ فرسائی کر کے چھپوا دیتا ہوا
فی الحال ایک ذات شریف نے جو مؤضلع اعظم گڑھ کے رہنے والے ہیں اور حجتا نام نامی
مع القاب گرامی جناب مولوی حکیم ابوالکارم محمد علی ہے ان رسائل عشرہ پر جابجا خامہ فرسائی
کر کے ایک رسالہ چھپوایا ہے جسکا نام ہاتھ بھر کا الاجوبۃ القاخرۃ الفاضلہ رکھا ہوا
یہ انوکھا رسالہ وقت میں کاغذ بادی سے کچھ کم نہیں۔ زمانہ کا یہ رنگ دیکھ کر کہ جسپر ناحق بھی
اعتراضات ہوجاتے ہیں تو نا فہمون کو سو وطنی پیدا ہوجاتی ہے اسکا جواب با صواب لکھنا
ضرور ہوا۔ مگر ہر بات کے جواب میں کون تضحیقات کرے جہاں کہیں امام اعظم ابوحنیفہ
رحمۃ اللہ علیہ اور حضرت پیر و مرشد دام فیضہ اور انکے فرزند ارشد دام مجدد کی نسبت خامہ فرسائی
کی ہے ان سب کا جواب لکھے دیتا ہوں۔ وَمَا لَوْ فِیْقِیْ اَکْثَرُ بِاللّٰہِ۔ قَالَ الْمَعْرُضُ
فی الحال مجموعہ رسائل وہ گانہ یعنی شہرہ آفاق و فیض رحمانی و نور احمدی و میخانہ عشق۔ و
نشد عرفان۔ و اسرار محبت۔ و گنجینہ فقر و نسخہ حکمت و نظر مرشد و حسن معاملہ جو مولوی فضل الرحمن
صاحب گنج مراد آبادی کے فرزند شیخ احمد کے بعض مریدوں کی تالیف سے ہے نظر سے گذرا
اقول ایک تو معترض صاحب سراپا تہذیب نے ان حضرات کو اس عنوان سے یاد کیا کہ
لفظ جناب تک نہ لکھا دوسرے نام کو کبھی صحیح طور پر تحریر نفرمایا۔ ہمارے حضرت پیر و مرشد
مدظلہ کا اسم مبارک فضل الرحمن ہے۔ نہ فضل الرحمن اور آپ کے صاحبزادے کا نام نامی
سید احمد میان ہے نہ شیخ احمد۔ مؤلف رسائل عشرہ نے جابجا ان حضرات کے نام نامی
صحیح طور پر لکھے ہیں پھر بھی معترض صاحب نے ان اسما کو غلط لکھا۔ اور اصل یہ ہے کہ ناموں
میں غلطیاں کرنا آپ کی عادات قدیمہ سے ہے۔ دیکھیے تخریج زلمی جسکا نام نصب الرایہ
ہے اسکا ملخص جو حافظ ابن حجر عسقلانی سے ہے جسکا نام درایہ ہے اپنے اسکو بنظر

تجارت اپنے اہتمام اور کمال صحیح سے چھپوایا مگر بسم اللہ ہی غلط کہ سروج و رایہ کے بدلے
 اپنے نصب لرایہ لکھوایا۔ خدا جانے آپکی یہ غلطی کتنے لوگوں کو غلطہ میں ڈال لیگی۔ بچاے
 عبارت تو درایہ کی نقل کرینگے اور نصب لرایہ کا حوالہ دینگے اور او سکو تالیف ابن حجر قرار دینگے
 جس بے غلط و در غلط ہو جائیگا۔ اللہ تعالیٰ ہر کسی کو ایسی فاحش غلطی سے محفوظ رکھے **قال**
المؤلف حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ قائل سکے ہیں کہ ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں اور علما
 اسکے قائل ہیں کہ گھٹتا بڑھتا ہے سو یہ دونوں قول صحیح ہیں۔ **الخ قال المعترض** دونوں
 قول صحیح نہیں۔ صحیح یہ ہے کہ ایمان گھٹتا بڑھتا ہے۔ **الخ۔ اقول** کم فہم حضرات توقیات
 تک یہ دقیق مسئلہ نہ سمجھیں گے مگر حق یہی ہے کہ یہ نزاع لفظی ہے۔ امام ربانی **مجتہد**
الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات جلد اول مکتوب دوصد و شصت و ششم میں تحریر
 فرماتے ہیں کہ ورز یا دتی و نقصان ایمان علما را اختلاف است امام عظیم کو فی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ میفرماید الا یمن لا یزید ولا ینقص۔ و امام شافعی رحمہ اللہ سبحانہ میفرماید کہ میں یہ
 و ینقص۔ و شک نیست کہ ایمان عبارت از تصدیق و یقین قلبی است کہ زیادتی و نقصان
 را در انجا گنجایش نیست و آنچه قبول زیادتی و نقصان کند داخل دائرہ ظن است نہ یقین
 غایۃ مانی الباب ایتان اعمال صالح انجلا آن یقین میفرماید و اعمال غیر صالح آن یقین را کمز میازد
 پس زیادتی و نقصان باعتبار اعمال در انجلا کے آن یقین ثابت شد نہ در نفس آن یقین
 جمع یقین را کہ منجلی و روشن یافتند زیادہ گفتند از ان یقین کہ آن انجلا و روشنی ندارد گویا
 بعضے غیر منجلی یقین را یقین نہ اندہند ہاں بعض منجلی را یقین دانستہ ناقص گفتند و جمعے دیگر
 کہ حدت نظر داشتند دیدند کہ این زیادتی و نقصان راجع بصفات یقین است نہ بنفس یقین
 لاجرم یقین را غیر زائد و ناقص گفتند مثل آنکہ دو آئینہ برابر کہ در انجلا و نورانیت تفاوت داشت
 شخصے بیند آئینہ را کہ انجلا زیادہ دارد و نمایندگی درویشترست گوید کہ این آئینہ زیادہ است
 ازین آئینہ دیگر کہ آن انجلا و نمایندگی ندارد و شخصے دیگر گوید کہ ہر دو آئینہ برابر اند زیادتی

و نقصان ندارند. تفاوت در انجلا و نمايندگيت که از صفات آن آئينه است پس نظر
ثاني صواب است و حقيقت ثمر نافذ و نظر شخص اول مقصور بر ظاهر است و از صفت بذات
نرفته و بقرعه الله الذين امنوا منكم و الذين اوتوا العلو در درجات از اين تحقيق
که اين فقره باظهار آن موفق شده است اعتراضات مخالفان که بر عدم زيادتي و نقصان ايمان
نموده اند زائل گشت و ايمان عامه مؤمنان در جميع وجوه مثل ايمان انبيا عليهم الصلوات و
التسليمات نشد زيرا که ايمان انبيا عليهم الصلوات و التسليمات که تمام منجلی و نوراني است ثمرات
و نتائج باضاف زياده دارد و ايمان عامه مؤمنان که ظلمات و کدورات دارد و علی تفاوت
در درجات آنها و همچنين ايمان ابي بکر رضی الله تعالی عنه که در وزن زياده از ايمان اين است
با اعتبار انجلا و نورانيت بايد داشت و زيادتي را راجع بصفات کامله بايد ساخت - غمی نهي
که انبيا عليهم الصلوات و التسليمات با عامه در نفس انسانيت برابر اند و در حقيقت همه متحد تفأل
با اعتبار صفات کامله آمده است - و آنکه صفات کامله ندارد گویا ازان نوع خارج است و از
مخاص و فضائل آن نوع محروم با وجود اين تفاوت و در نفس انسانيت زيادتي و نقصان
راه نمی يابد - و نمی توان گفت که آن انسانيت قابل زيادتي و نقصان است و الله سبحانه
المسلمون للصواب و ايضا گویند که مراد از تصديق ايماني نزد بعض تصديق منطقي است که
شامل ظن و يقين است برین تقدير زيادتي و نقصان را در نفس ايمان گنجایش گشت لیکن صحیح
آنست که مراد از تصديق اینجا يقين و اذعان قلبی است نه معنی عام که شامل ظن هم بود -
امام عظم گوید انا مؤمن من حقاً و امام شافعی گوید انا مؤمن من ان شاء الله تعالی - فی
الحقيقت نزاع ایشان لفظی است مذہب اول باعتبار ايمان حال است و مذہب ثاني باعتبار
مال و عاقبت کار اما تاحاشی از صورت استثنا اولی و احوط است - گمما كما يتحقق على المنصف
اورا امام رازی شافعی نے تفسیر کبریٰ میں لکھا ہے لو کان الايمان عبارة عن المعرفة
والاقرار لما قبل الزيادة. اور پھر دوسری جگہ کہتے ہیں والمعرفة والاقرار لا يقبلان

التفاوت۔ اور علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں لکھے ہیں قال الامام هذا البحث
لفظی لان المراد بالایمان ان کان هو التصديق فلا يقبلها وان کان الطامناً
فيقبلها فكل ما قام من الدليل على ان الايمان لا يقبلها فهو مصروف الى
اصل الايمان وكل ما دل على ان الايمان يقبلها فهو مصروف الى الكمال
وهو مقرون بالعمل۔ اور وررگز اترہرین لکھا ہے۔ ان الايمان لا يزيد ولا
ينقص من حيث امل التصديق والاذعان الا انه تقوى ويضعف من جهة
اليقين۔ اور رد المعقول میں لکھا ہے کہ تحقیق نفس ایمان کم و بیش نہیں ہوتا نزدیک
عام خفیہ کے لیکن فرق اوسمیں باعتبار قوت او ضعف کے ہے اسلئے کہ ایمان عبارت ہے
تصدیق قلبی سے کہ حد اذعان کو پہنچ جائے اور اوسمیں زیادتی اور کمی متصور نہیں حتی کہ
جبکہ حقیقت تصدیق کی حاصل ہو جائے خواہ وہ عبارت کرے خواہ گناہ تصدیق او سکی
بر حال خود باقی رہیگی۔ اوسمیں کچھ تغیر نہیں آتا اور دلیل ہماری قول جناب باری ہر واذ قال
اٰمُرَ اٰهْلِيْكَ بِاٰرِنِيْ كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتٰى قَالَ اَوْ كُوْنُوْا مِنْ قُلُوْبٍ اٰمِنٰتٍ
فَلْيُبٰىءَ بِكُمْ يٰٓاٰمِنٰتٍ۔ یعنی جسوقت کہا ابراہیم نے اے رب میرے دکھا مجکو تو مردے کو کیسے زندہ کرتا ہے
کہا کیا تو ایمان نہیں لایا۔ کہا ابراہیم نے ایمان تو لایا ہوں مگر دل کا اطمینان چاہتا ہوں پس
اگر ایمان زیادتی اور نقصان قبول کرتا تو جواب ابراہیم کا وَلٰكِنْ لِّیَزِيْدَ اِيْمَانِيْ ہوتا یعنی
مگر اسلئے کہ زیادہ ہو جائے ایمان میرا پس قول ابراہیم کا لِيُكْمَلُنِيْ وَلِيُتَمِّمَ عَلٰی
اِسْمِيْ کہ نفس ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم۔ البتہ اطمینان سے تصدیق اصلی کو تقویت ہوتی
ہے۔ اسطرح قول اللہ تعالیٰ کا اُولٰٓئِكَ كَتَبَ فِيْ قُلُوْبِهِمُ الْاِيْمَانَ۔ یعنی یہی ہیں
جنکے دلوں میں حق تعالیٰ نے ایمان ثابت کر دیا ہے اور ظاہر ہے کہ مثبت زیادہ اور کم
نہیں ہوتا۔ علی ہذا القیاس قول رسالت کا حدیث ابو سعید بن جبرہ عن النضر بن دارود
وَذٰلِكَ اَصْغَفُ الْاِيْمَانِ۔ دلالت کرتا ہے اسپر کہ ایمان نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم

لیکن قوی اور ضعیف ہو جاتا ہے جیسا کہ مذہب خفیه کا ہے انتہی۔ اب مقرر صاعبات
 سابقہ کو بسمان نظر ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کے ساتھ کچھ فہم سے بھی کام لیں اور اپنے
 کل لائل کا جواب بطور اختصار سن لیں کہ اگر ایمان میں اعمال صالحہ بھی معتبر ہیں تو اسکی زیادت
 و نقصان میں ہیں کلام نہیں اور یہ جو لکھا ہے کہ امام عظیم مطلقاً ایمان کے کم و بیش ہونے کی
 نفی فرماتے ہیں محض خلاف ہے۔ اور اگر ایمان کے معنی تصدیق قلبی یا تصدیق مع الاقرار ہے
 جائیں تو کمی بیشی اگر ممکن ہے تو باعتبار قوت و ضعف کے نہ اصل تصدیق یا اقرار کی حیثیت سے
 پس نزاع لفظی ہونا ظاہر ہے۔ اور جو لوگ تصدیق کی زیادت و نقصان کے قائل ہیں
 اگر انکی مراد باعتبار قوت و ضعف ہے تو ہمارے خلاف نہیں اور اگر نفس تصدیق میں اس کے قائل
 ہیں تو ان کا قول ہرگز صحیح نہیں۔ **قال المعترض**۔ یہ بھی یاد رہے کہ اسید وجہ سے اکثر ایک
 اجتہاد خلاف کتاب سنت واقع ہوا دیکھو غسالہ وضو بدلیل شرعی و مذہب راجح نجس نہیں اور
 امام عظیم کے نزدیک نجس ہے۔ **اقول**۔ سبحان اللہ آپ نے مثال کیا مقول دی ہے جناب
 حسب روایت مشہور جناب امام کے نزدیک بھی آپ مستعمل پاک ہر کذا فی المحيط وغیرہ اور کتاب
 ذخیرۃ العقبیٰ میں ہے **قال القاضي لفاضل الزاهدی نقلاً عن استاذہ فقہ**
صحت الروایات عن الكل سوى الحسن ان الماء المستعمل طاهر علی الفتاویٰ
بلکہ صاحب ذخیرہ نے قاضی تفضالہ ابو حازم عبد الحمید عراقی کا یہ قول نقلاً عن التحفہ نقل کیا ہے۔
ارجوان لا یثبت رواية النجاسة فيه عن ابی حنیفہ اور عمدۃ الرعا یہ میں ہے
اعلم انه روت عن ابی حنیفہ فیہ ثلاث روايات أحدها انه نجس مغلظا رواه
الحسن بن زیاد واخذ به وسنده هو القیاس علی كون مال الصدقة مطهرا
محمدا علی بنی ہاشم مع الاحادیث الدالۃ علی خروج الخطایا بالماء وثانیها
انه نجس مخففه رواه ابو یوسف واخذ به فان للبلوی تاثیر فی تخفیف النجاسة
وثالثها انه طاهر رواه محمد واخذ به وعلیه الفتویٰ کما فی النہایۃ المختصر ب

بحث غسالہ وضو

سب وایت مشہور آب متعل جناب امام کے نزدیک بھی پاک ہے اور اسی پر فتویٰ بھی ہے
تو مترض صاحب کا اکثر اجتہادات جناب امام کو خلاف کتاب و سنت قرار دیکے ایسی منقول
مثال پیش کرنا آپ کے کمال فہم و فراست پر دال ہے۔ ثم قال شمرانی نے امام عظیم و امام
ابو یوسف کا کشف اسکے نجاست غلیظہ ہونے پر بیان کیا ہے جب کا خلاصہ یہ ہے کہ امام عظیم
نے چند مرتبین کبار کے غسالہ وضو میں گناہوں کو مجتہدہ کرتے دیکھا۔ ناظرین پر غصہ نہ ہے کہ یہ
کشف دو وجہ سے خلاف ہے اول یہ کہ اقوال سلف سے ثابت ہے کہ وضو وغیرہ سے
صغائر معاف ہوتے ہیں نہ کبار۔ اقول یہ قول عموماً صحیح نہیں کیونکہ وقت نہونے صغائر کے
علما کو وضو وغیرہ کی وجہ سے تخفیف کبار سے انکار نہیں۔ دیکھو نووی نے شرح صحیح مسلم میں
لکھا ہے۔ ۱۲۱۔ وقد يقال اذا كفر لوضوء فماذا تكفر الصلوة واذا كفر الصلوة
فماذا تكفر الجمعات ورمضان وكذلك الصوم يوم عرفه كفارة سنتين وصوم يوم عاشوراء
كفارة سنة واذا وافق تامين الملائكة غفر له ما تقدم من ذنبه والحوادث
ما اجاب به العلماء ان كل واحد من هذه الامور كورات صالحة للتكفير فان وجه
ما يكفره من الصغائر كفره وان لم يصادف صغيرة ولا كبيرة كتب به حسنات
ورفعت به درجات وان صادفت كبيرة او كباثرو لم يصادف صغيرة رجونا
ان يخفف من الكبائر۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جب حدیث سے یہ ثابت ہے کہ جس نے
اچھی طرح وضو کیا اسکے کل صغائر معاف ہو جاتے ہیں تو مثلاً ایک شخص نے وضوے کامل کیا
اور پھر اسے احادیث اسکے کل صغائر معاف ہو گئے اور اسکے بعد پھر اس نے وضوے مکمل کیا
تو جب وضوے کامل میں خدا سے پاک نے یہ فضیلت رکھی ہے کہ ایک دفعہ کرنے سے
کل صغائر معاف ہو جاتے ہیں تو کیا ایسی حالت میں کہ کل صغائر معاف ہو چکے ہیں کبیرہ تہا
اگر نہیں تو کیا وضو کی برکت سے اس میں کچھ بھی تخفیف نہو گی۔ کوئی آیت یا حدیث ایسی نہیں
جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے۔ اور حدیث میں جو یہ بات

كانت كفارة لما قبلها من الذنوب ما لم يؤت كبيرة - اسکا مطلب ہر کہ جب تک
 انسان کبیرہ کا مرتکب نہیں ہوا ہے وضو سے کل گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کا مرتکب
 ہو جاتا ہے اور سوت کل گناہ معاف نہیں ہوتے یا تو صغائر معاف ہو جاتے ہیں کبیرہ رہ جاتا ہے
 کیونکہ وضو کا اتنا اثر نہیں کہ صغائر اور کبار دونوں معاف کر دے - یا صغائر رہ جاتے ہیں کبیرہ
 چونکہ متم بالشان ہے وضو سے پہلے اوسمیں تخفیف ہوتی ہے - الحاصل جب تک آدمی کبیرہ کا
 مرتکب نہیں ہوتا وضو سے کامل سے کل گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کیا تو کل معاف
 نہیں ہوتے صغائر معاف ہوئے تو کبیرہ رہ جاتا ہے اور اگر کبیرہ معاف ہو گیا تو صغائر رکھے
 جب کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے تو اللہ
 تعالیٰ کی رحمت واسعہ کو تنگ کرنے کی کیا ضرورت - اب میں کہتا ہوں کہ گناہوں میں اس قدر
 سیاہی ہے کہ ترمذی وغیرہ کی حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ حجر اسود وودہ سے بھی کہیں
 زیادہ سفید تھا مگر بنی آدم کے گناہوں نے اسکو سیاہ بنا دیا - اس حدیث سے یہ بات نکلی
 گو نظر نہ آئے مگر درحقیقت اجساد و قلوب بنی آدم گناہوں سے سیاہ ہو جاتے ہیں - کیونکہ جب
 پتھر کا یہ حال ہے تو گوشت و پوست کا کیا پوچھنا - جب یہ سُن چکے تو میں نے مانا کہ جمیع سلف
 قائل ہیں کہ وضو سے کبار کچھ بھی معاف نہیں ہوتے اور حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے
 مگر کیا یہ ممکن نہیں کہ جس طرح آدمی کے بدن سے آفتاب کی سیاہی دور ہو جاتی ہے اور آفتاب کا
 وجود عالم میں رہتا ہے اسی طرح گناہ تو باقی رہے مگر اوسکی سیاہی جس سے دور ہو جائے تو
 اب سنو کہ صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ قال اذا توضأ
 العبد المسلم او المؤمن فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر اليه بعينيه
 مع الماء او اخر قطر الماء فاذا غسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان
 بطشتها يداه مع الماء او مع اخر قطر الماء فاذا غسل رجله خرجت كل خطيئة
 مشتها رجلاه مع الماء او مع اخر قطر الماء حتى يخرج نقياً من الذنوب - یعنی

اپنے ارشاد فرمایا کہ جب کوئی مومن وضو کرتا ہے تو جبے ہنہ دھوتا ہے تو آنکھوں کے پٹنے
 گناہ میں سب کے سب پانی کے ساتھ نکل جاتے ہیں اور جب ہاتھوں کو دھوتا ہے تو ہاتھوں کے
 سب گناہ پانی کے ساتھ خارج ہو جاتے ہیں اور جب پاؤں دھوتا ہے تو پاؤں کے سب
 گناہ پانی کے ساتھ نکل جاتے ہیں یہاں تک کہ پاک صاف ہو جاتا ہے۔ وفي الصحيحين
 من توضأ فأحسن الوضوء خرجت خطايا من جسده حتى تخرج من تحت أظفار^{رہ}
 آبن میں آپکو ایسا نکتہ بتاتا ہوں جو نہ خیال قدس میں کبھی گذرا ہوگا اور نہ غالباً کسی کتاب میں
 دیکھا ہوگا۔ ذلک فضل الله يؤتيه من يشاء۔ یہ تو ثابت ہو چکا کہ اجساد و قلوب گناہوں سے
 سیاہ ہو جاتے ہیں بقرینہ بعض لفاظ ان احادیث کا مطلب یہ ہو کہ صغیرہ ہو یا کبیرہ ہر گناہ کی
 سیاہی بدن سے نکل کر آب وضو کے ساتھ بھاتی ہے اور بھجواسے حدیث تبلیغ الحلیۃ
 من الموی من حیث يبلغ الوضوء رواہ مسلم۔ جہاں جہاں وضو کا پانی پہنچتا ہے
 وہ عضو چمکنے لگتا ہے۔ رہے نفس گناہ وہ بھی عفو ہو گئے یا نہیں۔ یعنی ہنوز مستحق عذاب ہے
 یا نہیں تو دوسرے احادیث کے ملانے سے یہ بات نکلی کہ جب تک کبیرہ نہیں کیا ہے اسی
 وضو کی برکت سے وہ بھی سب کے سب صاف ہو جاتے ہیں اور اگر کبیرہ کا مرتکب ہوا تو سب تو
 نہیں بعض صاف ہو جاتے ہیں صغائر معاف ہو گئے تو کبیرہ رہ گیا۔ اور اگر کبیرہ میں تخفیف ہوئی
 تو صغائر رہ گئے۔ دیکھیے حدیث اپنے عموم پر بھی رہی اور سلف کے خلاف بھی نہوا اور مطلب
 نہایت دلچسپ نکل آیا۔ فالحمد لله على ذلك۔ ثم قال ص۔ اگر وضو سے کبار کا معاف ہونا
 ثابت ہو جائے تو حدود و قصاص جو بعض کبار کے لیے ہیں بیکار ہو جائیں۔ اقول
 ما شاء الله فہم و فرست ہو تو ایسی ہوا اجتہاد ہو تو ایسا ہو۔ اگر کبار کے معاف ہو جانے سے
 حدود و قصاص بھی معاف ہو جایا کریں تو ملاحظہ ہو کہ تو بہ سے تو بالاتفاق کبار معاف ہو
 ہیں اگر کوئی زنا کرے یا قتل نفس کرے تو تو بہ کرے تو کیا حد جاری نہو گی قصاص نہ لیا جائے
 ذرا انصاف کیجیے کہ آپکی تقریر مضحکہ طفلان نہیں ہے تو کیا ہے۔ جناب عالی یہ عمر کہ علم و استعداد

نہ جولا گاہی سواران مقرر صواب نے جناب امام رحمۃ اللہ علیہ کے اوس کشف کے بطلان
کی جو وجہ اول بیان کی تھی وہ تو بہا، منشور کی طرح اور لگی رہی وجہ ثانی اوسکی بھی خبر لی جاتی ہے
ثم قال صط ثانی یہ کہ دلیلون سے غسالہ کا پاک ہونا ثابت ہے۔ منتقی الاخبار میں ہے
(باب طہارة الماء المتوضأ به) عن جابر بن عبد الله قال جاء رسول الله صلى
الله عليه وسلم يعرجني وانا مريض لا اعقل فتوضأ وصبت وضوءه على وعن
حذيفة بن اليمان ان رسول الله عليه وسلم لقيوه وهو جنب فحادهما غتسل
ثم جاء فقال كنت جنباً فقال ان المسلم لا يجس رواه الجماعة الا البخاري و
الترمذي۔ انتھی۔ نیل الاوطار میں ہے استدلال الجہوں الخ۔ اقول ان دونوں
حدیثوں میں سے کوئی حدیث غسالہ وضو کی طہارت پر دال نہیں۔ اس لیے کہ پہلی حدیث کا
مطلب یہ ہے کہ جابر بیمار تھے اور عرش میں پڑے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عیادت
کے لیے تشریف لائے اپنے وضو کیا پھر اپنا آب وضو اپنے والد یا۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ جس
پانی سے آپ اعضا دھو چکے تھے وہی غسالہ اپنے اور پر ہایا۔ کتب حدیث میں وضو یعنی
فضل وضو بکثرت موجود ہے چنانچہ نسائی نے اسی حدیث کو باب الاغتفاع بفضل الوضوء
کے تحت میں ذکر کیا ہے۔ اور فضل وضو کا اطلاق بقیہ آب وضو پر ظاہر ہے۔ پس غسالہ
وضو نبوی کا حکم اور حدیثوں سے جو کچھ ثابت ہو مگر یہ حدیث مفید مدعا نہیں۔ اور اگر
بالفرض غسالہ وضو بھی مراد لیا جائے تو بھی کچھ حرج نہیں کیونکہ غسالہ وضو کی نجاست کی وجہ
تو یہ کہی گئی ہے کہ اوس میں گناہوں کی آلائش رہتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو
معصوم تھے آپ کے غسالہ وضو میں گناہوں کا سبب کیوں ہونے لگا جو نجس قرار پائے۔ دیکھیے
قاضی شوکانی کے نیل الاوطار کی تحریر آپ کو کچھ بکا آمد نہ ہوئی و فوق کل ذمی علیہ السلام
دوسری حدیث اور کا مضمون یہ ہے کہ حذیفہ جب تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان سے
نہ وہی گناہ اور نجاست کے باعث نہ ہونے کی وجہ سے نہ نجس نہ گناہ کا باعث

اب نہا کر حاضر ہوا تھپنے ارشاد فرمایا کہ سلم نجس نہیں ہوتا ہے۔ اس حدیث میں تو غسالہ وضو کا
 پتا تک نہیں ہے۔ قاضی شوکانی نے میل الاوطار میں صاحب فتویٰ الاخبار کی طرف سے جہاد کا
 جو یہ بیان کیا ہے کہ جب سلم نجس نہیں ہوتا تو بجز دھست کے غسالہ وضو کی نجاست کی کوئی وجہ
 نہیں۔ یہ عموماً بعض ناقص ہے کیونکہ مس ذکر میں بھی یہ تقریر چل جائیگی اور ہاتھ دھونا وغیرہ
 شہر جائیگا۔ اب ملاحظہ طلب یہ بات ہے کہ جناب امام کا کشف نجاست غسالہ کے متعلق نہیں
 بلکہ بات یہ ہے کہ حدیثوں سے گناہوں کا خارج ہونا ثابت ہوا اور سپر باطن کی آنکھوں سے
 آپ وضو کے ساتھ دشمنی ذنوب کو گرتے بھی دیکھا۔ پہر اپنے اجتہاد کیا تو بقبل بعض روایت
 نجاست غسالہ کے قائل ہوئے۔ اب غور فرمائیے کہ اگر ان بھی لیا جائے کہ ان حدیثوں سے
 ہر غسالہ وضو کی پاکی ثابت ہے تو بھی حضرت معترض کو کچھ مفید نہیں کیونکہ آپ نے دعویٰ
 یہ کیا کہ یہ کشف ہی باطل ہے اور اسی کے بطلان پر آپ نے یہ حدیثیں پیش کیں اور ماننے
 ثابت کیا کرنے لگے کہ غسالہ وضو ظاہر ہے۔ اس سے تو غایت مافی الباب خطا ہے اجتہاد
 ثابت ہوتی ہے نہ خطا ہے کشف۔ افسوس آپ نے اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ دعویٰ کیا ہے
 اور دلیلوں سے نکلتا کیا ہے۔ اور اگر علامہ شعرانی کی تحریر سے آپ یہ سمجھے ہیں کہ جناب امام
 نجاست غسالہ کا کشف ہوا تھا جیسا کہ آپ کی تحریر سے نکلتا ہے تو میں بجز اسکے اور کیا کہوں
 کہ اللہ تعالیٰ ہر کسی کو ایسی صاف عبارت کی نافہمی سے بچائے جسکو دیکھ کر بتدیان فن بھی نہیں
 پڑیں۔ معترض کا جواب باصواب تو ہو چکا اب یہ بھی مسئلہ کہ بعض روایت میں جناب امام سے
 جو نجاست کا حکم مروی ہے اسکو بعضوں نے یوں تطبیق دی ہے کہ نجاست کا حکم
 اہل کشف کے حق میں ہے۔ عامہ مسلمین کے لیے طہارت ہی کا حکم ہے۔ چنانچہ علامہ شعرانی
 نے میزان کبریٰ میں لکھا ہے فالاول خاص باہل الکشف من العلماء والصلحان
 والثانی خاص بعامۃ المسلمین۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ حتی الوسع غسالہ وضو سے
 احتیاط ہوا اسے چنانچہ امام شعرانی نے اپنے شیخ کا یہ قول نقل کیا ہے الاولیٰ لکل مقلدا

ان یجذب غسل الماء المستعمل۔ ثم قال صلا اور دیکھو مدت رضاعت تمام ائمہ کے نزدیک بذیل آیت حولین کا ملین کو برس ہے اور امام اعظم کے نزدیک طہالی برس ہے۔ حملہ و فصالہ ثلاثون شهرا میں مذہب امام اعظم پر جمع ہونا حقیقت و مجاز کا لازم آتا ہے و ہو کما تری۔ علاوہ اسکے دونوں آیتوں میں تعارض لازم آتا ہے و فقہ اسی طرح بہتر ہے مجتہدات امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب و سنت میں۔ چونکہ اس کا بیان بے موقع ہے لہذا اس قدر پر اکتفا کیا گیا۔ اقول۔ فرق تا بقدم ہر کجی کہ می نگریم ذکر شہ دامن دل میکشد کہ جانیجاست۔ جناب عالی آپنے یہ کہاں سن لیا کہ بجز امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے تمام ائمہ کے نزدیک مدت فصال دو برس ہیں۔ دور کیوں جائیے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی دو برس سے زیادہ رضاعت جائز ہے ان کے نزدیک ایک روایت میں دو برس دو مہینے اور ایک روایت میں دو برس ایک مہینہ اور ایک روایت میں کچھ حد نہیں جب تک لڑکے کو دودھ کی حاجت ہو پلا سکتے ہیں۔ جب معلومات اقدس کا یہی حال ہے تو خدا ہی حافظ۔ بہر کیف امام اعظم وغیرہ کے نزدیک اگر آیہ و آلاء اللہ یرضعن أو کلا دهن حویلین کا ملین لمن اراد ان یتلم الرضاعة و علی المولود کہ رزقهن و کسوتهن بالمعروف۔ سے صرت رضاعت بعد حولین ثابت نہیں ہوتی تو ان کا اجتہاد بہت صحیح ہے سابق و سیاق سے خوب روشن ہو جاتا ہے کہ بیان حرمت رضاعت کا پتا تک نہیں۔ بیان تو زوج اور زوجہ مطلقہ کے معاملات کا ذکر ہے مطلب یہ کہ اگر زوج چاہے کہ زوجہ مطلقہ پر جب تک اس کا حق استرضاع بالابرة ثابت ہے بچے کو دودھ پلا یا کرے تو ایسی حالت میں والدہ رضیع کو دو برس تک دودھ پلانا ضرور ہے اور زوج پر ادھر کا نفقہ واجب ہے۔ دو برس کے بعد اس کا حق جاتا رہا۔ ان آیتوں سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ ان اپنے بچے کو تبرعا بھی دو برس سے زیادہ دودھ نہیں پلا سکتی۔ حاشیہ بیضاوی میں ہے۔ والحاصل یرضعن لمن اراد من الا باع ان یتلم الرضاعة بالابرة

فہذا لا یقتضی ان انتہاء مدۃ الرضاۃ مطلقاً بالحوالین اور تفسیر احمدی میں ہے
 وبالْحَقِیْقَۃ لیس موجبة لهم فیما ذهبوا الیه من عدم زیادۃ الرضاۃ علی حوالین
 لانہ قید لوجوب ارضاع الوالدۃ ولداً یعنی ان لیس الواجب علی الوالدۃ
 ارضاع ولداً عند البعد بالحوالین کاملین والزیادۃ تنبرع منها لہ تفسیر
 میں ہے فان اراد فصلاً عن تراضیٰ منہما او تشاؤ وفلا جناح علیہما فی ذلک اذا
 علی الحوالین او نقصاً وھذا توسعة بعد التحدید ۵ الحاصل آیہ حوالین کاملین
 سے اگرچہ بادی النظر میں یہی سمجھا جاتا ہے کہ بعد حوالین رضاعت حرام ہے اور اسی سبب سے
 اکثر ائمہ دو ہی برس کے قائل ہوئے۔ مگر جن علمائے خوب غور کیا جیسے امام اعظم اور امام
 اور امام زفر وہ خوب سمجھ گئے کہ ہرگز اس آیت کو حرمت رضاعت سے کچھ علاقہ نہیں۔ یہی
 آیت حملہ و فصالہ ثلثون شهراً جسکی نسبت لوگون کا یہ خیال ہے کہ مذہب امام
 اعظم پر درست نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اگر یہ کہیے کہ ہر ایک کی مدت تیس مہینے ہیں تو فصال کا
 اڑھائی برس ہونا تو نظر آکر اسکے ساتھ ہی اکثر مدت حمل کا بھی اڑھائی برس ہونا ثابت ہو گیا
 امام صاحب کے نزدیک مدت حمل دو ہی برس ہیں۔ اور اگر یہ کہیے کہ مجموع حمل و فصال کی
 مدت تیس مہینے ہیں تو یہی صورت قرار پائیگی کہ چھ مہینے اقل مدت حمل کے اور دو برس اکثر
 زمانہ رضاعت کے ہیں اور ان دونوں کے ملانے سے قیس مہینے ہوتے ہیں۔ المختصر پہلی
 صورت میں حمل کا مسئلہ غلط ٹھہرتا ہے اور دوسری صورت میں رضاعت کا مسئلہ باطل
 ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ تقریر بظاہر دلپذیر ہے مگر ذرا جا مے غور ہے کہ یہ کوئی حدیث نہیں جسکی
 نسبت یہ گمان ہو کہ جناب امام کو نہ پونجی۔ یہ تو آیت قرآنی ہے نظر سے گزرنا چھ معنی دارد
 ضرور اسکے معانی سمجھنے میں کما حقہ اجتہاد کیا ہو گا اور ہر پہلو دیکھ لیا ہو گا پھر بھی جناب امام
 جو اسی کے قائل ہوئے کہ اکثر مدت حمل دو برس ہیں اور اکثر مدت رضاعت اڑھائی برس
 تو اسکی کوئی وجہ ضرور ہے۔ مگر بات یہ ہے کہ بعض وجوہ استدلال جناب امام ایسے غامض ہیں

کہ لوگوں کا وہاں تک پہنچنا کہ آسان نہیں۔ علامہ حنفیہ سے جہاں تک ممکن ہو اپنے
مدارک کے موافق جناب امام کی طرف سے درجہ احلال بیان کیے ہیں چنانچہ اس آیت
کے باب میں بعضوں نے لکھا ہے کہ یہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ایک واقعہ کا بیان ہے
وہ چھ مہینے ان کے پیٹ میں رہے تھے اور دو برس تک دودھ پیا تھا۔ اسکی تشریح تفسیر کبیر
موجود ہے۔ غرض کہ یہ واقعہ خاص ہے نہ حکم عام۔ اور بعضوں نے لکھا ہے کہ حمل سے
مراد حمل بالاکف ہر۔ اور بعضوں نے لکھا ہے کہ اس میں حمل و فصال کی اقل مدت کا بیان ہے
اقل مدت حمل چھ مہینے ہیں اور اقل مدت رضاع جو لین کا لین ہے۔ شرح قدوسی میں لکھا ہے
انما هو بیان لا قیل مدۃ الفصال الا تری انه فرق بین الحبل والفصال واداء اقل
مدۃ الحبل کذلک اراد اقل مدۃ الفصال۔ اور علامہ زلیعی نے شرح کنز میں لکھا ہے
کہ فصال سے مراد فصال استحقاق الاجرة عن الوالد ہے نہ فصال مدت رضاع۔ اور اگر اسکو تسلیم
کر لین تو یہ اقل مدت رضاع کا بیان ہے نہ بیان مدت رضاع بعد الحولین کا۔ اور بعضوں نے
لکھا ہے کہ جو بیس مہینے کو مجاز ثلثون کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ تفاسیر میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم جب مبعوث ہوئے تھے تو حضرت ابو بکر چالیس برس سے کچھ کم تھے پھر بھی اونکی شان
میں قرآن پاک میں ہے بلغا ربیعین سنۃ یہاں اربعین کا اطلاق چالیس سے کم ہو
مجازاً موجود ہے پس اس آیت میں حمل و فصال میں سے ہر ایک کی مدت ثلثون شہراً
ہے۔ فصال کے لیے ثلثون شہراً بمعنی حقیقی ہے اور حمل کے لیے بمعنی مجازی جس سے
مراد جو بیس مہینے ہیں کیونکہ حضرت عائشہ سے مروی ہے الولد لا یبقی فی بطن امہ
اکثر من سنتین۔ رواہ البیہقی وغیرہ۔ چونکہ اس تقریر میں ایک ہی لفظ میں حقیقت
مجاز کے اجتماع کا وہم ہوتا ہے۔ علامہ شامی نے یہ جواب دیا ہے کہ ثلثون شہراً جو مذکور ہے
وہ فصال کی خبر ہے نہ حمل کی اور حملہ کی خبر ثلثون شہراً مقدر ہے جسکے معنی مجازاً
جو بیس مہینے ہیں۔ پس اس تاویل سے لفظ واحد میں حقیقت و مجاز کا اجتماع لازم نہیں آتا۔

جب یہ تاویلات سن چکے تو اب عرض یہ ہے کہ میں پہلے ہی کہ چکا کہ جناب امام کے بعض وجوہ استدلال بہت ہی دقیق ہیں جنکو ظاہر یہ تو کیا بڑے بڑے علماء حقیقت شناس و فضلاء معرفت اساس بعض دفعہ نہیں پاسکتے **اَلَا مَا شَاءَ اللہ**۔ تو سنو کہ اسی آیت کے حمل کی اقل مدت چھ مہینے اور اسکی اکثر مدت دو برس ہونا اور رضاعت کی مدت اڑھائی برس تک رہنا بلا تکلف ثابت ہے۔ ثلثون شہرا جو مذکور ہے وہی ہر ایک کی خبر ہے یعنی حمل کی مدت بھی تیس مہینے ہیں اور فصال کی مدت بھی تیس مہینے ہیں۔ فصال میں تو کچھ وقت نہیں۔ رہا حمل اسکی توضیح یہ ہے کہ ولادت کے لیے کوئی مہینا معین نہیں کوئی لڑکا چھ مہینے میں اور کوئی سات مہینے میں اور کوئی آٹھ مہینے میں پیدا ہوتا ہے اور اکثر نو مہینے میں پیدا ہوتے ہیں اور کوئی اس سے بھی زیادہ دن میں پیدا ہوتا ہے ہاں اقل مدت چھ مہینے ہیں۔ اس طرح اکثر مدت بھی کوئی نہ کوئی ضرور ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حمل کی مدت اقل اور اکثر دونوں کے مجموع کو ثلثون شہرا فرمایا ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اقل مدت چھ مہینے ہیں تو اس سے نکل آیا کہ اکثر مدت حمل چوبیس مہینے ہیں جسکے دو برس ہوئے کیونکہ تیس مہینے سے جب چھ مہینے نکل گئے تو چوبیس مہینے رہ گئے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کی اس حدیث نے بھی اسکی تصریح کر دی کہ اکثر مدت حمل دو برس ہیں۔ اور چونکہ رضاعت کے لیے جانب اقل کوئی حد نہیں مان باپ حسب مناسبت دیکھیں بچے کا دودھ چھڑا سکتے ہیں لہذا صرف جانب اکثر کی حد ارشاد فرمائی۔ اس آیت کا حاصل مطلب یہ ہوا کہ لڑکا چھ مہینے سے لیکر دو برس تک میں پیدا ہو جاتا ہے اور بعد پیدا ہونے کے اڑھائی برس تک دودھ پی سکتا ہے۔ اب انصافانہ دیکھو کہ جناب امام کا مذکور کس خوبی کے ساتھ اسی آیت سے ثابت ہو گیا اور کوئی تکلف لازم نہ آیا۔ بخلاف ادن اماموں کے بعد جو لین حرمت رضاعت کے قائل ہیں اور کو حمل کی اکثر مدت کو نظر انداز کر کے صرف اقل مدت کو لیا پڑا جس سے یہ کتنا پرتا بکر جبر کا

بیان نہیں بلکہ اس حل کا بیان ہے جو قلیل الوقوع ہے۔ حالانکہ فضال کے اعتبار سے
 حسن عبارت ایک مقتضی ہے کہ ہر حل کا حال بیان ہوا ہے اور اگر یہ نہیں تو حل کثیر الوقوع
 جو نو ہوتے تک رہتا ہے اور کا ذکر ہے۔ اور جناب امام کی طرف سے جو اس آیت کا مطلب
 ابھی بیان کیا گیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حل خواہ کثیر الوقوع ہو یا قلیل الوقوع اس
 تحدید سے خارج نہیں۔ اور نہ کہیں تعارض ہوتا ہے اور نہ اجتماع حقیقت و مجاز لازم آتا ہے
 اور نہ کچھ تکلف ہے۔ مگر چونکہ قطعی الدلالة نہیں لہذا ہم کسی امام کی شان میں یہ گستاخانہ کلمہ نہیں
 کہہ سکتے کہ فلان نے قرآن کے خلاف کیا ہے۔ نہایت افسوس کا مقام ہے کہ اب وہ زمانہ
 آیا کہ جو لوگ الف کے نام بے نہیں جانتے وہ بھی بید ہڑک کہ اوٹھتے ہیں کہ بہتیرے مجتہد
 امام اعظم علیہ الرحمہ کے خلاف کتاب و سنت میں۔ نعوذ باللہ من ذلک امام شرفانی نے
 میران کبریٰ میں لکھا ہے۔ فاترك يا اخي لتعصب على الامام ابی حنیفہ و
 اصحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین وایاک و تقلید المجاہلین باحوالہ و ما کان
 علیہ من الورع والزهد و الاحتیاط فی الدین فتقول ان ادلتہ ضعیفہ
 بالتقلید فتخسر مع الخسرین و تبعد دلتہ کما تبعدنا ہا نعرف ان مذہبہ رضی اللہ
 عنہ من اصحاب المذاهب کبقیۃ مذہب المجتہدین رضی اللہ عنہم وان
 شئت ان یظہر لک صحۃ مذہبہ کالشمس فی الظہیرۃ لیس دونہا سحاب
 فاسلک طریق اہل اللہ تعالیٰ علی الاخلاص فی العلم والعمل حتی تقف
 علی عین الشریعۃ التي قدما ذکرها **قال المؤلف** مذہب اربعہ خصوصاً مذہب
 حنفی میں ہزار ہا کے کبار کہ مصداق العلماء و رشتہ الانبیاء میں گزرے ہیں
قال المعترض شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمہ حنبلی مذہب تھے اور آپکی ولایت
 متفق علیہ ہے اور آپ تہا ہزار ولی کے برابر ہیں انشاء اللہ تعالیٰ۔ تاج محل میں شیخ
 عبدالقادر جیلانی کے ترجمے میں آپکا قول نقل فرمایا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ لا یكون لله ولی

اعلا علی اعتقاد احمد بن حنبل۔ بطریق تنزل آپ کے کلام سے اس قدر ضرور ثابت ہو
 کہ اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہیں پاسکتے۔ اقول اس فقرے کا
 یہی مطلب ہے کہ بجز حنبلی المذہب کے اور مذہب والے ولی نہیں ہو سکتے تو معترض صاحب
 جو چاروں مذہب سے خارج ہیں جب قول شیخ جیلانی علیہ الرحمہ چاہیے کہ ان کے مذہب میں بھی کوئی ولی
 اور لجا ہے پاؤں یا رکاز لعل دراز میں لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا
 آدمی منہ سے وہ بات نکالے کہ اپنی طرف کچھ آنچ نہ آئے اور لوگوں میں ہنسنا بجائے۔
 بہر کیف حضرت شیخ علیہ الرحمہ کا مطلب یہ ہو نہیں سکتا کہ جب تک آدمی ہر مسئلے میں امام
 کا ہم اعتقاد نہ ہوگا تو ولی نہ ہوگا کیونکہ یہ ظاہر البطلان ہے سید الطائفہ حضرت جنید بغدادی
 وغیرہ حنبلی نہ تھے حضرت شیخ اذکی ولایت سے کیونکر انکار کر سکتے ہیں۔ جناب من اس کا مطلب
 یہ ہے کہ کوئی ولی ہو نہیں سکتا جب تک اس کو امام احمد حنبل کا اعتقاد نہ ہوگا۔ اور یہ بہت صحیح
 فرمایا ہے جو لوگ ائمہ دین سے بد عقیدے ہیں وہ کیا خاک ولی ہونگے عقل و فہم بھی
 عجب نعمت الہی ہے۔ خدا کیسے کوننا فہم نہ بنائے۔ اور معترض صاحب نے جو بطریق تنزل
 یہ فرمایا ہے کہ اور مذہب کے ولی حنبلی المذہب کے ولی کو نہیں پاسکتے بالکل مضحکہ خیز ہے
 کیونکہ جاننے والے خوب جانتے ہیں کہ ولایت کے بہت سے درجے ہیں جس حنبلی نے
 ابھی ولایت کے درجے میں قدم رکھا ہے وہ اس غیر حنبلی سے کیونکر بڑھ جائیگا جو ولایت
 کے کسی درجے میں چکا ہے۔ حق یہ ہے کہ آپ بچا رہے کیا جانیں کہ ولایت کیا چیز ہے
 اور ولی کس کو کہتے ہیں۔ قال لمولف حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ ایک
 مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں۔ بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورانیت این مذہب
 خفی بنظر کشفی در رنگ دریاے عظیم نماید و سائر مذہب در رنگ حیاض و جدا دل نظر
 می درآیند الخ۔ قال المعترض کشف حج شرعیہ سے نہیں ہے الخ اقول کشف
 حج شرعیہ کے خلاف ہر وہ تو بیشک مقبول نہیں مگر جو کشف کہ خلاف نہیں اس کے قبول کرنے

سید بنوری

میں کیا عذر ہے۔ دیکھیے آپ ہی کے نواب صاحب ریاض المراضین کہتے ہیں کشف الیہ والہام
 شان موجب علم ظنی ست الی قولہ پس عمل کردن موافق کشف والہام جائز است اگر مخالف قرآن
 وحدیث واجماع و قیاس صحیح جلی نباشد ثم قال شہناجا جناب شاہ ولی اللہ صاحب فضل الرحمن
 میں یوں فرماتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رات اہل کردم کہ بسوئے کد ام یکت مذہب
 ازین مذاہب فقہ میل دارد تا ہمان مذہب راتابع و متمسک شو من ناگاہ ہمہ مذاہب نزدوسے
 صلی اللہ علیہ وسلم یکساں ست الخ۔ اقول جناب شاہ ولی اللہ کے کشف کا خلاصہ یہ ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک جمیع مذاہب فقیہہ یکساں ہیں۔ اور یہ کشف حضرت
 مجدد علیہ الرحمہ کے کشف کے کچھ خلاف نہیں۔ ممکن نہیں کہ ایک چیز دنیا کی طرح ہو اور دوسری
 چیزیں اس کے آگے حوضوں اور نہروں کے مانند ہوں اور انسان کا میل ہر جانب یکساں ہو
 اور اگر بالفرض یہ کشف حضرت مجدد علیہ الرحمہ کے خلاف ہے تو حضرت مجدد ہی کے کشف کو
 ترجیح ہوگی کیونکہ شاہ ولی اللہ مرحوم اور حضرت مجدد میں وہی فرق ہے جو ذرہ و آفتاب میں
 ہوتا ہے۔ اسکے علاوہ حضرت مجدد کا کشف امام شعرانی شافعی کے کشف کے موافق ہے۔
 دیکھو وہ میزان کبریٰ ص ۳۷ میں کہتے ہیں۔ وقد تقدم ان الله لما من على بالاطلاق على
 عين الشريعة راي المذاهب كلها متصلة بها ورايت اطول الاشياء جوداً
 الامام ابان حيفته ويليہ الامام مالك ويليہ الامام الشافعي ويليہ الامام
 احمد بن حنبل الخ دیکھو حضرت مجدد علیہ الرحمہ نے مذہب حنفی کو دریا کے عظیم کے
 رنگ میں دیکھا اور مذاہب باقیہ کو اس کے آگے حیاض و انہار کی طرح پایا اور امام شعرانی نے
 امام ابو حنیفہ کے مذہب کو نہر بزرگ پایا اور باقی ائمہ کے مذہب کو چھوٹی چھوٹی نہروں کے
 مانند دیکھا۔ غرض کہ دونوں کا مال ایکساں ہے۔ پس اس اعتبار سے بھی حضرت مجدد علیہ الرحمہ
 کشف کو ترجیح ہوئی۔ دیکھیے آپ کے نواب صاحب ریاض المراضین ص ۲۱ میں کہتے ہیں اگر ایک
 کشف بر دو کس منکشف شدہ و دیگر کشف بر یک کس منکشف شدہ کشف دو کس ولی بقبول

من وقت کشف اگر مردے اقویٰ شد کشف اقویٰ بہتر باشد از کشف جماعت و حکم الہام چون
کشف ست علوی مرتبہ کشفہا سے مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ بصورت سرزودہ و کاش
مخالف شرع نیفتادہ بلکہ بیشتر از شرع مؤید است حضرت مسترض صاحب دیکھے آپ کے جناب
نواب صاحب حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں کیا فرماتے ہیں۔ اب بھی چشم حق میں کھولیں
اور اپنے خیالات فاسدہ سے باز آئیے۔ **شم قال** مثلاً اگر کشف اور منام محبت ہو تو نام
ابو جعفر محمد بن احمد الترمذی انحنی ثم الشافعی کا بھی حجت ہو گا۔ ابن خلکان نے وفیات الاعیان
میں انکے ترجمہ میں انکے نام کو یوں ذکر کیا ہے وکان یقول تفقہت علی ابی حنیفۃ
قرایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد المدینۃ عام حججت فقلت یا رسول اللہ
قد تفقہت بقول ابی حنیفۃ فاخذ بہ قال لا فقلت فاخذ بقول مالک بن انس
فقال خذ منہ ما وافق سنתי فقلت فاخذ بقول الشافعی فقال ما ہو بقولہ الا
ان اخذ بسنתי ورد علی من خالفہا قال فخرجت فی اثر ہذہ الرغویا الی مصر وکتبت
کتاب الشافعی انتھی بقدر الحاجة۔ **اقول** مسلمانو مسترض صاحب کی دیانت دیکھو
اپنے مطلب کی بات تو لیلیٰ اور جو امر خلاف تھا اسکو چھوڑ دیا۔ اوسی ابن خلکان نے
ابو جعفر محمد بن احمد کے حق میں یہ بھی لکھ دیا ہے وکان قد اختلف فی اخر عمرہ اختلاطاً
عظیماً جس سے ثابت ہر کہ وہ بزرگ آخر عمر میں مجنونا الحواس ہو گئے تھے عقل میں بہت
بڑا فتور آ گیا تھا۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص ایسا ہو گیا ہو جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ یہ روایت قبل
از فتور اونسے مروی ہے اوسکی روایت مقبول نہیں۔ اسکے علاوہ اس منام کے اور بھی
جواب ہیں میں اون سبکو نظر انداز کر کے یہ کہتا ہوں کہ اس خواب میں مذہب حنفی کی برائی
کا تو کچھ ذکر نہیں البتہ اتنا ہے کہ اونیون نے فقہ حنفی کو پڑھا تھا خواب میں آنحضرت صلعم
سے اس پر عمل کرنے کو پوچھا آپ نے اجازت نہ دی۔ اور مذہب شافعی اختیار کرنے کی ہدایت
فرمائی کسی مصلحت خاص سے حنفی کا شافعی ہو جانا کچھ منع تو ہر نہیں۔ ممکن ہر کہ اونکے لیے

کشف ست علوی مرتبہ کشفہا سے مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ بصورت سرزودہ و کاش

ابو جعفر محمد بن احمد الترمذی انحنی ثم الشافعی کا بھی حجت ہو گا۔ ابن خلکان نے وفیات الاعیان میں انکے ترجمہ میں انکے نام کو یوں ذکر کیا ہے وکان یقول تفقہت علی ابی حنیفۃ قرایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد المدینۃ عام حججت فقلت یا رسول اللہ قد تفقہت بقول ابی حنیفۃ فاخذ بہ قال لا فقلت فاخذ بقول مالک بن انس فقال خذ منہ ما وافق سنתי فقلت فاخذ بقول الشافعی فقال ما ہو بقولہ الا ان اخذ بسنתי ورد علی من خالفہا قال فخرجت فی اثر ہذہ الرغویا الی مصر وکتبت کتاب الشافعی انتھی بقدر الحاجة۔ اقول مسلمانو مسترض صاحب کی دیانت دیکھو اپنے مطلب کی بات تو لیلیٰ اور جو امر خلاف تھا اسکو چھوڑ دیا۔ اوسی ابن خلکان نے ابو جعفر محمد بن احمد کے حق میں یہ بھی لکھ دیا ہے وکان قد اختلف فی اخر عمرہ اختلاطاً عظیماً جس سے ثابت ہر کہ وہ بزرگ آخر عمر میں مجنونا الحواس ہو گئے تھے عقل میں بہت بڑا فتور آ گیا تھا۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص ایسا ہو گیا ہو جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ یہ روایت قبل از فتور اونسے مروی ہے اوسکی روایت مقبول نہیں۔ اسکے علاوہ اس منام کے اور بھی جواب ہیں میں اون سبکو نظر انداز کر کے یہ کہتا ہوں کہ اس خواب میں مذہب حنفی کی برائی کا تو کچھ ذکر نہیں البتہ اتنا ہے کہ اونیون نے فقہ حنفی کو پڑھا تھا خواب میں آنحضرت صلعم سے اس پر عمل کرنے کو پوچھا آپ نے اجازت نہ دی۔ اور مذہب شافعی اختیار کرنے کی ہدایت فرمائی کسی مصلحت خاص سے حنفی کا شافعی ہو جانا کچھ منع تو ہر نہیں۔ ممکن ہر کہ اونکے لیے

کسی وجہ سے شافعی المذہب ہونا اچھا ہوگا۔ اسی سبب سے آپ نے مذہب شافعی کی تعریف فرما کر اسی کے اخذ کی ہدایت فرمائی۔ بعض شافعیہ کو بھی خواب میں کسی اور مذہب کی طرف منتقل ہونے کی ہدایت نبوی ہوئی ہے۔ دیکھو علامہ محمد بن ناصر جو پہلے شافعی المذہب تھے اور کئی مرتبے میں آپ کے جناب نواب صاحب تاج کلکٹ میں کھتے ہیں۔ وخالط الخباہل وصال الیہم وانتقل الی مذہبہم لمنام رای فیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم قال مجد رضی اللہ عنہ نے دو باتیں اور لکھی ہیں چونکہ پوری عبارت کے لکھنے میں طویل تھی لہذا اس کا حاصل لکھ کے جواب دیا جاتا ہے۔ اول یہ کہ اکثر اہل اسلام خفی المذہب ہیں یہ بھی وجہ ترجیح اس مذہب کی ہے۔ ثانی یہ کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کے مخالفین و تکوایل کہتے ہیں امراول ظاہر البطلان ہے اقول مقترض صاحب کے فہم و فراست کی تعریف کرو یا آپ کی دیانت کی داد دوں۔ مسلمان حضرت مقترض نے چالاک کی سے اصل عبارت نہیں لکھی ہے دیکھو حضرت مجد د علیہ الرحمہ جبکہ حق میں خدا بخشے نواب صدیق حسن خان تقصارت میں یوں لکھتے ہیں ”شیخ احمد سہرندی قدوہ اخیارست وزبدہ مقربین ابراہام ربانی ست ومجدد الف ثانی ذات وی آیتے بود از آیات الہی و نعمتے بود از نعمتہائے ربانی“ انتہی لخصاً۔ اور جبکہ مکتوبات کی نسبت میں لکھتے ہیں کہ ”این مکتوبات اصول عظیمہ ست ازبرائے وصول بمنزل معرفت وقبول طالب صادق وساکن اعجب رادر ہیج وقتے از اوقات از مطالعہ آن بجا نیاز حاصل نیست“۔ اور جبکہ کشف کی نسبت ریاض المتراض ص ۱۱ میں یوں لکھتے ہیں کہ ”گاہے مخالف شرع نیفتادہ۔ وہی بزرگ اپنے مکتوبات جلد ثانی مکتوب پنجاہ و پنجم میں یوں لکھتے ہیں حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول کہ متابعت این شریعت خواہد نمود و اتباع سنت آنسرور علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام خواہد کرد نسخ این شریعت مجوز نیست نزدیک ست کہ علمائے خواہر مجتہدات اور اعلیٰ نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال دقت و غرض ماخذ انکار نمایند ومخالف کتاب وست دانند۔ مثل روح اللہ مثل امام اعظم کوفی ست کہ کبر

خوار مجتہد الف ثانی در باب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

ورع و تقویٰ و بدولت متابعت سنت درجہ علما در اجتهاد و استنباط یافتہ است کہ دیگران
در فہم آن عاجز اند و مجتہدات اور بواسطہ وقت معانی مخالف کتاب و سنت دانند و ادا
و اصحاب اور اصحاب راے پندارند کل ذلك لعدم الوصول الى حقيقة علمه
و دراینہ عدم الاطلاع علی فہمہ و فراستہ امام شافعی مگر شہ از وقت نقابت
او علیہ الرضوان دریافت کہ گفت الفقہاء کلہم عیال ابی حنیفہ راے از جرات
قاصر نظر ان کہ تصور خود را بدیگرے نسبت نمایند **قاصرے** گر کنند این قافلہ را طعن قصورے

حاش شد کہ برآرم زبان این گلہ | ہمہ شیران جہان بستہ این سلسلہ | رو بہ از حیلہ چنان بگسلان سلسلہ
و بواسطہ ہمین مناسبت کہ حضرت روح اللہ دارد تواند بود آنچه خواجہ محمد یار سا در فصول ششم
نوشته است کہ حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول بزم سبب امام ابی
عمل خواہد کرد یعنی اجتہاد حضرت روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظم خواہد بود نہ آنکہ تقلید
این مذہب خواہد کرد علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ شان او علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام
از ان بلند تر است کہ تقلید علمائے امت فرماید بے ثائبہ تکلف و تعصب گفتہ میشود کہ نورایت
این مذہب مخفی بنظر کشفی در رنگ دریاے عظیم می نماید و سایر مذہب در رنگ حیاض مجداول
بنظری در آیند و بظاہر ہم کہ ملاحظہ نمودہ می آید سواد اعظم از اہل اسلام متابعان ابی حنیفہ اند
علیہم الرضوان - و این مذہب با وجود کثرت متابعان در اصول و فروع از سایر مذہب
تمیز است و در استنباط طریق علیحدہ دارد - و این معنی مبنی از حقیقت است عجب معاملہ است
امام ابو حنیفہ و تقلید سنت از ہمہ پیش قدم است و احادیث مرسل را در رنگ احادیث مسند
نمایان متابعت می داند و بر راے خود مقدم میدارد - و همچنین قول صحابہ را بواسطہ شرف
صحبت خیر البشر علیہ و علیہم الصلوٰۃ والسلامات بر راے خود مقدم می دارد - و دیگران
نہ چنین اند مع ذلک مخالفان اور اصحاب راے میدانند و الفاظیکہ مبنی از سواد ادیان
با منتصب می آید و با وجود آنکہ ہمہ بکمال علم و وفور ورع و تقویٰ اوست و حضرت حق

سچا نہ تھا لے ایشان را توفیق دیا کہ آزار اس دین و رئیس اسلام نہ نمایند و سوادِ عظیم
اسلام را بیدار کنند و ان یطفوا نور اللہ باقواہم جماعہ کہ این اکابر دین را بھیا
راے میدادند اگر این اعتقاد دارند کہ ایشان ہر راے خود حکم میکردند و متابعت کتاب و سنت
نمی نمودند پس سوادِ اعظم از اہل اسلام بزعیم فاسد ایشان ضال و متبع باشند بلکہ از ہر گروہ
اہل اسلام بیرون بوند۔ این اعتقاد نکند مگر جاہلے کہ از جہل خود و بیخبرست یا از ندیقے کہ مقصود
ابطالِ شطردین است۔ ناقصے چند احادیث چند را یاد گرفته اند و احکام شریعت را منحصر در
ساختہ ماوراء معلوم خود را نفی می نمایند و آنچه نزد ایشان ثابت نشدہ متفی میسازند

چو آن کرے کہ در سنگے نہان است	زمین و آسمان او ہان است
-------------------------------	-------------------------

و اسے ہزار واسے از تعصیباے بار و ایشان و از نظر باے فاسد ایشان۔ بانی فقہ ابو حنیفہ
ہست و شش حصہ از فقہ اور اسلام داشتہ اند و در ربع باقی ہمہ شرکت دارند۔ در فقہ صاحب خانہ
اوست و دیگران ہمہ عیال وے اند۔ با وجود التزام این مذہب مرابا امام شافعی گویا محبت
ذاتی است۔ و بزرگ میدانم لہذا در بعضے اعمال نافلہ تقلید مذہب اومی نمایم۔ اما چہ کنم کہ
دیگران را با وجود و نور علم و کمال تقوی و جنب امام ابی حنیفہ در رنگ طفلان نمی یابم نتیجہ
کلام۔ معترض صاحب نے اسی عبارت مذکورہ کا خلاصہ لکھا ہے۔ بھلا انصافانہ
دیکھیے کہ اسمین یہ کہاں ہے کہ اکثر اہل اسلام حنفی المذہب ہین اس وجہ سے بھی اس مذہب
کو ترجیح ہے۔ حضرت مجدد تو یہ فرماتے ہین کہ کشف صحیح سے روشن ہوتا ہے کہ مذہب
حنفی کی نورانیت دریاے عظیم کی طرح ہے اور اس کے آگے اور مذاہب حوضون اور نہروں
کے مانند ہین اور ظاہر ہین بھی امام عظیم ہی کے اتباع بکثرت نظر آتے ہین جو لوگ امام ابو حنیفہ
اور ان کے اتباع کو طعن سے اہل راے کہتے ہین اسلام کی بھاری جماعت کو گویا گمراہ خیال
کرتے ہین اور ہر اہل اکہ کے سوادِ اعظم اسلام کو ایذا پہنچاتے ہین۔ معترض صاحب کچھ تو خدا
سے فرمائیے کہ اصل عبارت نہ لکھنا اور مطلب گہر کے اعتراض جمانا کونسی دیانت ہے

آپنے جملہ کی فریب ہی کے لیے چالاکی تو کی مگر آخر کس کا پروہ کھل گیا اور کس کو ندامت حاصل ہوئی۔ اب آپ اپنی حرقت کا اقرار کیجیے اور اگر یہ نہیں تو نا فہمی عبارت کا اظہار فرمائیے جناب عالی چھوٹا مسئلہ بڑی بات اکابر سے اور سمجھنے کا نتیجہ یہی ہے کہ طفل دبستان تک نہیں اور علم و فہم کی داد دین ثم قال اور کثرت شیوع مذہب حنفی کی یہ ہے کہ اکثر سلاطین حنفی انداز گذرے ہیں اور نفجوا سے الناس علی دین ملوکھو رعایا بھی حنفی ہوتی تھی پس کثرت مذہب حنفی کی من وجہ السلاطین ہوئی بخلاف مذاہب ثلاثہ باقیہ کہ انکی کثرت محض من تائید رب العالمین ہوئی۔ اقول یہ محض اقربا ہے آج تک کسی ذی فہم نے یہ نہیں لکھا کہ چونکہ اکثر سلاطین حنفی انداز گذرے ہیں رعایا بھی حنفی انداز ہو گئی۔ ہاں حجۃ اللہ الیہ النعمۃ امین شاہ ولی اللہ نے لکھا ہے وکان اشہد اصحابہ ذکر ابو یوسف فولی قضاء القضاۃ ایام ہارون الرشید فکان سبباً للظہور مذہبہ فی قطار العراق وما وراء النہد غالباً خوش فہمی سے آپکا ماخذ یہی ہے حالانکہ اسکا مطلب صاف ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ ذکر مسائل جناب امام من شاہیر تلامذہ سے تھے۔ جب قاضی ہوئے اور مسائل اتنا کو ظاہر کرنے لگے تو لوگ آپ کے مسائل سے خوب واقف ہو گئے اور اقطار عراق اور دار النہر میں آپکا مذہب جاری ہو گیا۔ اسکو الناس علی دین ملوکھو رعایا سے کیا علاقہ معترض صحابہ اگر قول کے سچے ہیں تو ثابت کر دکھائیں کہ قبل شیوع مذہب حنفی اکثر سلاطین حنفی انداز گذرے ہیں۔ اللہ رے تعصب کہ خفیون کی کثرت تو من وجہ السلاطین قرار پائے اور مذاہب ثلاثہ باقیہ من تائید رب العالمین۔ اچھا صاحب خفیت میں رعایا کی کثرت تو من وجہ السلاطین قرار پائی سلاطین کی کثرت آخر کس وجہ سے ہوئی۔ حضرت اسی لیے کہا جاتا ہے کہ میر کہ علم واستعداد ہے نہ جولا نگاہ نسیواران۔ ثم قال ثانی امر بھی باطل ہے اسلیے کہ امام امت نے چنبر دار مدار صحت حدیث ہر آپکو اہل راے کہا ہے اقول اہل راے کا استعمال دو طرح ہے ایک تو بمعنی صاحب عقل سلیم جسکی تعریف جا بجا قرآن وحدیث سے نکلتی ہے

لے متوجہ صلیحہ کے مال میں یونین پر کرنا لفظ آخر حدیث سے لیا گیا ہے

دوسرے معنی خود راے کی مذمت ثابت ہے۔ اکابر امت نے جناب امام کو جو امام اہل الراے
 وغیرہ کہا ہے تعریف کے مقام میں کہا ہے بیٹے عقلا کے امام۔ اور مخالفین نے جو اہل الراے
 کہا ہے وہ طعن کے کہا ہے حضرت مجدد نے ایسے ہی لوگوں کی خبر لی ہے سابق رہا
 اسپر وال ہیں پس جو حضرات ایسے ہیں کہ جناب امام کو خود راے جانتے ہیں وہ بلا شک
 نہایت ہی بُرے ہیں۔ جناب مجدد ہی پر کیا موقوف ہے اکثر علما کی تحریر سے ثابت ہے
 کہ مخالفوں نے جناب امام کو طعن سے اہل الراے کہا ہے دیکھو قطب ربانی امام شمرانی مین
 کبریٰ ملہ میں لکھتے ہیں ولا عذر لکلام بعض المتعصبین فی حق الامام ولا بقولہ
 انه من جملة اهل الراے بل کلام من يطعن فی هذا الامام عند المحققین يشبه
 هذا یانات۔ یعنی بعض متعصبین نے جناب امام کے حق میں جو کچھ کلام کیا ہے نہ اور کا
 کچھ اعتبار ہے اور نہ اون لوگوں کے اس قول کا کچھ اعتبار ہے کہ جناب امام اہل الراے
 سے تھے بلکہ جو لوگ ان کے حق میں طعن کرتے ہیں محققین کے نزدیک وکی باتیں ہدایات
 کے مشابہ ہیں۔ معترض صاحب بگوش ہوش سینے کہ راعنا کے معنی بُرے نہ تھے مگر یہود
 کچھ اور معنی لیکر حقارت سے آپکو راعنا کہتے۔ اللہ تعالیٰ نے آیت لا تقولوا راعنا
 وقولوا انظروا۔ نازل فرمائی۔ پس جو لوگ جناب امام سے بدظن ہیں اور اوپر طعن کیا کرتے
 ہیں جب وہ طعن سے یہ لفظ استعمال کریں گے تو عند الناس بھی ضرور قابل مواخذہ ٹھہریں گے۔
 اور ان کا یہ عذر قابل سماعت نہوگا کہ اکابر دین نے بھی آپکو امام اہل الراے کہا ہے ع
 ہر سخن وقتے وہ ہر نکتہ مکاتے دارد و شتم قال شمع میزان الاعتدال میں ہے النعمان بن
 ثابت بن زوطی بو حنیفة الکوفی امام اہل الراے ضعفہ النساء من جهة
 حفظہ وابن عدی واخرون انتہی۔ اقول اس عبارت کو معرض استدلال میں پیش کرنا
 ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ یہ بلا شک الحاقی ہے دیکھو مجدد العصر استاذنا مولانا محمد عبدالحی مرحوم
 غیث الغلام میں اس عبارت کی نسبت لکھتے ہیں ان هذه العبارة ليست لها اثر فی

بعض النسخ المعتبرة على ما رآيتها بعينى يثبت بعض معتبر نسخون من جنكونى لى ديكاه
 اس عبارت كا كچه تائين ہے۔ اور بہت بڑى دليل كے الحاقى ہونے پر یہ ہے كہ علامہ
 عراقى نے شرح الفیة المحدثین كھا ہے لكہ ذكرفى كتاب الكامل كل من تكلم
 فیہ وان كان ثقة وتبعہ على ذلك المذهبى فى الميزان الا انه لم يذكر احدا من
 الصحابة والائمة المتبوعين۔ يعنى لكن ابن عدى نے اپنى كتاب كامل من كل متكلم فیہ كو
 ذكر كيا ہے كودہ ثقة ہو۔ اور ذہبى نے اپنى ميزان من ابن عدى كى پورى پورى پیروى كى كر
 مگر اتنا فرق ہے كہ ذہبى نے كسى صحابى كو اور ائمہ متبوعين من سے كسى امام كو ذكر نہيں كيا ہر
 اور سخاوى نے فتح المغیث من كھا ہر لكہ ان التزم ان لا يذكر احدا من الصحابة ولا
 الائمة المتبوعين۔ يعنى ليكن ذہبى نے التزام كيا ہے كہ ميزان من نہ كسى صحابى كو لكھو
 اور نہ ائمہ متبوعين من سے كسى امام كو ذكر كر و لكہ۔ اور علامہ سيوطى نے تدریب الراوى من
 كھا ہے لو يذكر احدا من الصحابة والائمة المتبوعين۔ يعنى ذہبى نے كسى صحابى او
 كسى امام متبوع كا حال نہيں كھا ہے۔ آب ملاحظہ فرمائيے كہ یہ تینون محدث جو نقد دفن تھے
 جنكى نظر سے خدا جانے كتنى دفعہ ميزان الاعتدال گذرى ہوگى كس زور شور سے لكھ رہے
 ہيں كہ ذہبى نے ميزان الاعتدال من كسى امام متبوع كو ذكر نہيں كيا ہے۔ پس معلوم ہوا كہ
 نسخ من یہ عبارت ہر بلا شك الحاقى ہے۔ اكثر ايسا ہوتا ہے كہ حاشیہ كو لوگ غلطى سے اصل
 كتاب كى عبارت سمجھ كر داخل كر لیتے ہيں چنانچہ مير قبطى كا حاشیہ جو علامہ عبدالحكيم سيا لكوٹى سے
 ہے چھاپے والون نے بابا اوسكى عبارت مير قبطى من داخل كر دی ہے اور عبارت اسی
 مربوط ہوگى ہے كہ پتا نہيں چلتا كہ یہ عبارت حاشیہ كى ہے۔ مير قبطى يا حاشیہ عبدالحكيم كے صحیح
 نسخون كے ديكنے سے اس اشمال كى حقيقت كھل جاتى ہے۔ اسی طرح كسى صاحب نے
 ميزان الاعتدال كے حاشیہ پر یہ عبارت لكھى ہوگى كا تبون نے اصل كتاب كى عبارت سمجھ كر
 داخل ميزان كر لى۔ يا قصد كسى ناقبت اندیش نے حسد سے اسكو ملحق كر ديا ہے المختصر

یہ عبارت الحاقی ہے اس کے معنی اس لال میں پیش کرنا ہر گز صحیح نہیں۔ ثم قال بلکہ بخاری
 کے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے کان مرجعاً سکتوا عن رأیه وعن حدیثہ۔ اقول
 بخاری کی کتاب الضعفاء ہنوز چھپی نہیں اور اسکے نسخے نادرا لوجود ہیں میں نے بہت تلاش
 کی ہندوستان کے نامی کتب خانے بھی اس کتاب سے خالی ہیں مقرر صاحب نے تو خواب
 میں بھی نہ دیکھی ہوگی۔ بعضوں نے اس عبارت کو بخاری کی طرف منسوب تو کیا ہے مگر کتاب
 کا حوالہ نہیں دیا خواہ اچانے مقرر صاحب کو کیونکر بتا مل گیا کہ بخاری کی کتاب الضعفاء کی عبارت
 ہے جطرح آپ کے اور حوالے محض جھوٹ ثابت ہوئے عجب نہیں کہ یہ بھی اسی قبیل سے
 ہو۔ اور اگر بالفرض یہ حوالہ صحیح ہے تو ہم کیونکر مان لیں کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں لکھا ہے
 اس عبارت میں تو جناب امام کا کچھ ذکر نہیں ممکن ہے کہ کسی ور کے حق میں لکھا ہو۔ مگر
 خوش فہمی سے جناب امام کے حق میں سمجھے۔ بہر کیف کتاب الضعفاء کے جس مقام کی یہ
 عبارت ہے معترض صاحب وہاں کی پوری عبارت بلا کم و کاست بحوالہ مقام نقل کر کے
 دکھائیں اور سوقت ہم سے اس کا جواب باصواب لین۔ سر دست اس کا یہی جواب کافی ہے
 کہ کان کا اسم مذکور نہیں۔ ہم کیونکر تسلیم کر لیں کہ امام عظیم کے حق میں لکھا ہے جب آپ
 پوری عبارت نقل کر کے پیش کریں گے اور سوقت دیکھا جائیگا۔ مگر اتنی بات ملازمان اقدس کے
 گوش گزار ہے کہ جناب امام عالی مقام کی طرف ارجار کا انتساب محض اتہام بیجا ہے دیکھو
 علامہ ابن الاثیر جزیری جامع الاصول میں جناب امام کی نسبت بعد مناقب کثیرہ کہتے ہیں
 وقد نسب الیہ وقیل عنہ من الاقاویل المختلفة التي تجل قد رة عنها
 ویتنزه منها من القول بخلق القرآن والقول بالقدر والقول بالارضاء وغیر
 ذلك مما نسب الیہ ولا حاجة الی ذکرها ولا الی ذکر قائلها والظاهر انہ
 کان ملائزها عنہا۔ یعنی امام ابو حنیفہ کی طرف چند اقوال مختلفہ جن سے اون کی کسر شان
 ہوتی ہے منسوب کیے گئے ہیں جیسے وہ خلق قرآن کے قائل تھے قدری تھے۔

ضعیف
 ۲۹
 ۵
 بیچ بخاری
 میں نہیں
 درج
 نہ کیا
 ہے
 اور
 جواب
 یہ ہے
 کہ
 ہم
 نے
 نہ
 دیکھا

یہ عبارت الحاقی ہے اس کے معنی اس لال میں پیش کرنا ہر گز صحیح نہیں۔ ثم قال بلکہ بخاری کے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے کان مرجعاً سکتوا عن رأیه وعن حدیثہ۔ اقول بخاری کی کتاب الضعفاء ہنوز چھپی نہیں اور اسکے نسخے نادرا لوجود ہیں میں نے بہت تلاش کی ہندوستان کے نامی کتب خانے بھی اس کتاب سے خالی ہیں مقرر صاحب نے تو خواب میں بھی نہ دیکھی ہوگی۔ بعضوں نے اس عبارت کو بخاری کی طرف منسوب تو کیا ہے مگر کتاب کا حوالہ نہیں دیا خواہ اچانے مقرر صاحب کو کیونکر بتا مل گیا کہ بخاری کی کتاب الضعفاء کی عبارت ہے جطرح آپ کے اور حوالے محض جھوٹ ثابت ہوئے عجب نہیں کہ یہ بھی اسی قبیل سے ہو۔ اور اگر بالفرض یہ حوالہ صحیح ہے تو ہم کیونکر تسلیم کر لیں کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں لکھا ہے اس عبارت میں تو جناب امام کا کچھ ذکر نہیں ممکن ہے کہ کسی ور کے حق میں لکھا ہو۔ مگر خوش فہمی سے جناب امام کے حق میں سمجھے۔ بہر کیف کتاب الضعفاء کے جس مقام کی یہ عبارت ہے معترض صاحب وہاں کی پوری عبارت بلا کم و کاست بحوالہ مقام نقل کر کے دکھائیں اور سوقت ہم سے اس کا جواب باصواب لین۔ سر دست اس کا یہی جواب کافی ہے کہ کان کا اسم مذکور نہیں۔ ہم کیونکر تسلیم کر لیں کہ امام عظیم کے حق میں لکھا ہے جب آپ پوری عبارت نقل کر کے پیش کریں گے اور سوقت دیکھا جائیگا۔ مگر اتنی بات ملازمان اقدس کے گوش گزار ہے کہ جناب امام عالی مقام کی طرف ارجار کا انتساب محض اتہام بیجا ہے دیکھو علامہ ابن الاثیر جزیری جامع الاصول میں جناب امام کی نسبت بعد مناقب کثیرہ کہتے ہیں وقد نسب الیہ وقیل عنہ من الاقاویل المختلفة التي تجل قد رة عنها ویتنزه منها من القول بخلق القرآن والقول بالقدر والقول بالارضاء وغیر ذلك مما نسب الیہ ولا حاجة الی ذکرها ولا الی ذکر قائلها والظاهر انہ کان ملائزها عنہا۔ یعنی امام ابو حنیفہ کی طرف چند اقوال مختلفہ جن سے اون کی کسر شان ہوتی ہے منسوب کیے گئے ہیں جیسے وہ خلق قرآن کے قائل تھے قدری تھے۔

مرجی تھے اسی طرح اور باتیں بھی اوسکی طرف منسوب کی گئی ہیں جسکے ذکر کی کچھ حاجت نہیں
 اور اسکی کچھ ضرورت ہے کہ کسے منسوب کیا ہے اور یہ بات کھلی ہوئی ہے کہ وہ ان باتوں
 سے بالکل پاک تھے۔ اور علامہ بن حجر مکی نے خیرات الحسان میں لکھا ہے فقد قال ابن
 عبد البر کان ابو حنیفۃ یحسد وینسب الیہ ما لیس فیہ ویتخاقل علیہ ما
 لا یتعلق بہ۔ یعنی ابن عبد البر نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ حسد کیے جاتے تھے جو بات اور شیئی
 حسد سے اوسکی طرف منسوب کیے جاتے تھے۔ اور جس امر کے وہ لائق نہ تھے وہ اونپر نہایت
 ابا مذحجا جاتا تھا۔ ثم قال اسی طرح سرخیل دلیا نے غنیۃ الطالبین میں انکو منجملہ مرجیہ کے گناہوں
 اگرچہ بعض نے اس لہجہ کی تاویل کی ہے۔ اقول یہ محض افتراء ہوتا ہے۔ غنیۃ الطالبین
 میں ہرگز کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرقہ مرجیہ سے تھے لاحول ولا قوۃ الا باللہ کیا آپ اصحاب
 ابی حنیفہ اور ابو حنیفہ کے معنی ایک ہی جانتے ہیں۔ جناب عالی غنیۃ میں اور ہی کو کوئی نسبت
 ارجاء کا حکم مذکور ہے دیکھو غنیۃ صفحہ ۲۲ میں بروما والمرجیۃ فقرہا اثنی عشر فرقۃ الجھمیۃ
 والصاحیۃ والشمریۃ والیونسیۃ والیونانیۃ والنخاریۃ والغیلانیۃ والشبیلیۃ
 والحنفیۃ والمعاذیۃ والمرسیۃ والکرامیۃ۔ یہاں جو حنفیہ کو فرقہ مرجیہ سے گناہ
 تو خود غنیۃ میں اسکی توجیہ یوں لکھی ہے۔ واما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفہ
 النعمان بن ثابت۔ یعنی حنفیہ کون کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اصحاب۔ پس ظاہر
 ہو گیا کہ تاویل تو درکنار اس عبارت میں جناب امام کے بعض ساتھیوں کے مرجی ہونے
 کا ذکر ہے نہ کہ خود جناب امام کو مرجیہ سے گناہ ہے۔ ہاں جناب بحث تو یہ تھی کہ اہل رائے کا
 لقب جناب امام کے حق میں کیسا ہے آپ نے جو بے محل ارجاء کی بحث دیکھی ہے مضحکہ طفا
 کے علاوہ بعض وعداوت نہیں ہے تو کیا ہے۔ آپکی چالاکی دیکھیے کہ آپ نے ارجاء کا حکم تو
 صاف صاف لکھ دیا مگر اس خیال سے کہ کوئی یہ اعتراض نہ کرے کہ آپ کے نواب صاحب نے
 دلیل الطالب صفحہ ۱۶۵ میں یہاں ارجاء کے تو اور کچھ معنی بیان کیے ہیں۔ آپ نے دلی زبان

ارجاء
 مرجیہ

سطر ۱۱

مرجیہ

حنفیہ

فقرہ

رد شجر

رد حاکم

بعد

تالیف

محمد عبدا

ابن

مولانا

یہ بھی کہہ دیا کہ اگرچہ بعض نے اس ارجار کی تاویل کی ہے جناب میں اس تحریر سے آپ کی برائت
 نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی شخص کسی صحابی کی برائیاں لکھے کہ فلان فلان نے لڑائی میں ایسا کیا
 اور ویسا کیا اگرچہ بعض نے اسکی تاویل کی ہے تو کیا اس کہنے سے وہ ماخوذ ہوگا جناب
 اولاً ملازمان اقدس کی تحریف مسلمانی و دیانت کے خلاف ہے ثانیاً ایسی عبارت جس سے
 ناحق کسر شان ہوتی ہو اور سکو نقل کرنا عوام کو بہکانا ہے۔ آپ کو قیامت میں خدا کو سنہ دکھانا
 ہے یا نہیں آپ و سوقت اس تحریف و تضلیل کا کیا جواب دیں گے۔ **۱** حشر میں تمہارا جفا کا
 و خدا سانسف و دل سانا صاف طلب و رشادت میری یہ یاد رہے کہ اگر قیامت
 تک مخالفین جناب امام خاک چھانیں گے تو جناب امام پر کچھ حرف نہیں آسکتا اور بقول علامہ
 شعرانی طعن کرنے والوں ہی کا قول ہدایات سے سمجھا جائیگا۔ **۲** ثم قال اور علم حدیث میں
 تو وہ نزدیک جملہ محدثین کے قوی نہیں بلکہ ضعیف ہیں۔ **۳** اقول یک نشد و شد و کہو شیخ الاسلام
 حافظ ابن حجر عسقلانی نے تہذیب التہذیب میں لکھا ہے۔ قال محمد بن سعد سمعت
 یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفۃ ثقۃ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ
 اور علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان میں سفیان کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کان ثقۃ
 صدوقاً فی الفقہ والحدیث ما ہوناعلیٰ دین اللہ۔ اور علی بن مدینی کا یہ قول نقل کیا
 ہے ہو ثقۃ لا باس بہ۔ جناب معترض صاحب آپ نے یہ کیا ستم کیا کہ بے دھڑک لکھ دیا
 کہ جملہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں۔ دیکھیے یحییٰ بن معین اور سفیان اور علی بن مدینی جناب
 امام کے حق میں کیا فرماتے ہیں۔ اب ان سے بڑھکے نقاد رجال کون ہوگا۔ رہی بعضوں کی
 تضعیف وہ جرح مبہم ہے نہ مفسر تعدیل ثقات کے مقابلے میں جرح مبہم کب قابل اعتبار ہو
 کما حقق فی اصول الحدیث۔ **۴** ثم قال شعرانی کہتے ہیں ان عذرابی حنیفۃ فی
 کثرة القیاس عدم بلوغ الاحادیث الصحیحۃ الیہ فی ذمہ انتہی۔ **۵** اقول
 یہ بھی افتراء ہے شعرانی نے کہیں یہ عبارت نہیں لکھی۔ اگر آپ سچے ہیں تو لکھیے کہ شعرانی کی

جرح تضعیف جناب امام علم حدیث

کس کتاب میں کس جگہ یہ عبارت ہے مگر میں غریب جانتا ہوں کہ قیامت تک آپ انشاء اللہ جگہ
 بناءً تباکین گے آپسے پہلے آپکے بعض ہم شرب بھی اس قول کو شعرائی کی طرف منسوب
 کر چکے ہیں اور محب نہیں کہ اپنے دہن سے اڑایا ہو مگر افسوس اتنا نہیں خیال کیا کہ جب تصحیح
 نقل طلب ہوگی تو فلمی کھل جائیگی۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔ ثم قال اہل حدیث
 کا عقیدہ کچھ امام کے ساتھ برائین ہے۔ اقول جو لوگ درحقیقت اہل حدیث ہیں وہ
 جناب امام سے برعقیدہ کیوں ہونے لگے وہ تو جان و دل سے آپکے مزاج میں اور مخالفوں
 کو پاگل اور اوکی طعن و تشنیع کو ہدایات تصور کرتے ہیں مگر ایرے غیرے نہ تو خیرے جو دروغ
 پڑھ کر اہل حدیث بن بیٹھے ہیں انکے خیالات جناب امام عالی مقام کے حق میں جو کچھ ہیں وہ
 ظاہر ہیں۔ عیان راہ بیان۔ جناب عالی امام صاحب کو مرجی تک کہتے چلے جائے یہ بھی
 برادر ظاہر کیجیے اے سبحان اللہ ما شاء اللہ۔ ع این کار از تو آید و مردان چنین کنند **قال**
المؤلف ہمارے حضرت فرماتے تھے کہ جو قرب امام عظم کو اللہ تعالیٰ سے نظر آتا ہے
 کسی امام کو نہیں اور امام بخاری و مسلم انکے رتبے کو نہیں پاتے۔ **قال المعترض** کاش
 اگر کتاب صحیح بخاری کو من اولہ الی آخرہ تعمق کی نظر سے دیکھ لے ہوتے تو البتہ بخاری کے
 علم اور فضل اور سرعت فہم اور جود طبع اور دقت نظر کا اندازہ لگ جاتا اور یہ فرماتے کہ بخاری
 اور مسلم انکے رتبے کو نہیں پاتے۔ اقول اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ امام بخاری کا علم جناب امام
 اعظم کے علم سے بڑا ہوا تھا تو جاے غور ہے کہ حضرت مولانا مدظلہ نے امام عظم کے قرب الہی
 کی نسبت ارشاد فرمایا ہے نہ علم کی نسبت اور قرب الہی زیادت علم پر کچھ موقوف نہیں بعض
 کم علم ایسے مقرب بارگاہ الہی ہو جاتے ہیں کہ بڑے بڑے ذی علم و سکی گرد کو نہیں پہنچتے
 پس آپکی یہ تقریر آپکے علم و استعداد و فہم خدا و پر دال ہے **ثم قال** زیادت علم بخاری
 و مسلم علم المم ابو حنیفہ پر ایک ایسی چیز ہے جسکا کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اقول یہ آپکا
 اور آپ کے ہمسفیروں کا خیال خام ہے جو لوگ زمانہ نبوی سے جب قدر زیادہ قرب اور علم کے

۱۲
 لہ نبی مجدد العصر جناب القاب حضرت سیدنا مولانا فضل الرحمن مدظلہ

طالب تھے اور انکو اتنا ہی زیادہ علم تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کے بچے بچے سیکڑوں حدیثیں جانتے تھے اس طرح تابعی اور تبع تابعی علی قدر مراتب انکو علم تھا۔ جناب امام سنہ ۱۰۰ میں پیدا ہوئے تھے اور سوقت پیشا رتا بھی اور بعض صحابہ زندہ تھے۔ آپ نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو جو جلیل القدر صحابی تھے دیکھا تھا چنانچہ وہی نے تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہے دانی انس بن مالک غیر مرة لما قدم علیہم الکوفة۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے کئی دفعہ انس بن مالک کو دیکھا تھا کیونکہ وہ کوفہ میں جہاں ابو حنیفہ وغیرہ کا مکان تھا گئے تھے جب جناب امام ایسے متبرک زمانے میں تھے تو انکے احادیث جاننے کا کیا ذکر البتہ جناب امام محدث میں بہت احتیاط رکھتے تھے قرآن و حدیث سے مسئلے استنباط کر کے لوگوں کو بتا دیا کرتے تھے۔ بخاری وغیرہ کی طرح کوئی حدیث کی کتاب خود نہیں لکھی۔ اس سبب مخالفین امام کو بہت کچھ موقع مل گیا۔ کوئی کہتا ہے کہ امام صاحب حدیث ہی نہیں جانتے تھے کوئی لکھتا ہے کل شرو حدیثیں جانتے تھے۔ جسکے جی میں جو آتا ہے کہہ دیتا ہے۔ امام بخاری اور مسلم کے علم و فضل کو کون مسلمان ہے جو نہ مانے گا۔ مگر گفتگو تو اس میں ہے کہ وہ جناب امام سے زیادہ علم رکھتے تھے۔ اگر آپ سچے مہین تو محدثین کبار و علمائے نامدار کا قول دکھائیے کہ بخاری وغیرہ امام ابو حنیفہ سے علماً بڑھے ہوئے تھے۔ جناب عالی چشم حق بین کھولیں اور ملاحظہ فرمائیے کہ صحیح مسلم صفحہ ۳۱۲ میں ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا ہے۔ لو کان الدائن عند ثریا لذهب بہ رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی یتناولہ یعنی اگر دین ثریا کے پاس بھی ہو گا تو ابناء فارس میں سے ایک مرہ پا لے گا۔ اور یہ تو ظاہر ہے کہ جو شخص اس حدیث کا مصداق ہو گا اس کے علم و فضل کا کیا کہنا۔ دیکھئے امام ابو حنیفہ صحاح ستہ یعنی بخاری مسلم ابوداؤد ترمذی نسائی ابن ماجہ یہ سب کے سب ابناء عجم تھے مگر علمائے اسکا مصداق امام ابو حنیفہ ہی کو ٹھیرایا ہے۔ دیکھو علامہ سیوطی شافعی جکافن حدیث میں ڈنکا بجاتا ہے اس حدیث کی نسبت کہتے ہیں هذا اصل صحیح یعتمد علیہ

فی البشارة بالی حنیفة وفی الفضیلة التامة۔ یعنی امام ابوحنیفہ اور ان کی فضیلت
 تمامہ کی بشارت کے باب میں یہ حدیث صحیح مقبولہ ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے خیرات
 میں علامہ سیوطی کے بعض تلامذہ کا یہ قول نقل کیا ہے وما جزم به شیخنا ان الامام ابوحنیفہ
 هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ احد من انباء فارس
 فی العلم مبلغه۔ یعنی ہمارے استاد نے جو یہ جزم کیا ہے کہ اسکے مصداق امام ابوحنیفہ
 میں بلا شک صحیح ہے کیونکہ ان کے علم میں کوئی شخص اور ان کے مبلغ علم کو نہیں پونچھا مقرر صاف
 دیکھئے کہ یہ بزرگ آواز بلند کہہ رہے ہیں کہ انباء فارس میں سے کوئی بھی امام ابوحنیفہ کے علم کو
 نہیں پونچھا پس آپ کا یہ فرمانا کہ زیادت علم بخاری و مسلم علم امام ابوحنیفہ پر ایک ایسی چیز ہے جس کا کوئی
 شخص انکار نہیں کر سکتا۔ ہباء غشور کی طرح اڑ گیا۔ اسید واسطے میں کتابوں کہ یہ معرکہ علم ہندو
 نہ جہ لا نگاہ فی سواران۔ **شم قال** رہا قرب امام اعظم کا اللہ تعالیٰ سے سوا اللہ ہی جانے
 ایسے محل میں کسی بزرگ کا کشف والہام حجت نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ خدا و رسول حق
 میں کسی بندہ مقبول کے ایسی خبر نہ دین۔ **اقول** اس کا علم یقینی تو بیشک سوا اللہ کے کیسے
 نہیں مگر بطور ظن کے کشف سے آپ کا مرتبہ ایسا ہی ثابت ہو۔ ولی راوی می شناسد مثل مشہور
 ہے۔ اگر آپ خفانوں تو میں آپ سے پوچھوں کہ حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے
 حق میں جو آپ نے صامین یہ تحریر فرمایا ہے کہ آپ تنہا ہزار ولی کے برابر ہیں۔ ذرا ارشاد ہو کہ
 خدا و رسول نے تو کین اور ان کے حق میں کہا نہیں کہ وہ ہزار ولی کے برابر ہیں یا وہ ولی ہیں۔ او
 لسی کی ولایت تو بچشم ظاہر نظر نہیں آتی پہر آپ کو کیونکر علم ہو گیا کہ وہ ولی بلکہ تنہا ہزار ولی کے برابر ہیں
 فہا ہو جواب کہ فہو جوابنا۔ **قال المؤلف** ہمارے حضرت فرماتے تھے کہ ایک مڑ
 حضرت شاہ آفاق کے بھوپال میں نوکر تھے اوس زمانے میں کہ وہاں کے نواب کو جنگ پیش
 تھی۔ اثنائے جنگ میں ایک سکھ نے ان کو بھالامارا اور خون نے اوس وقت حضرت شاہ آفاق
 کو یاد کیا اپنے اپنی پشت مبارک پر چھیل لیا اور وہ مریہ پچکایا حضرت کی پشت مبارک سے خون

یعنی حضرت محمد اور اس کے بعد ان کے افضل رحمتوں میں

حضرت شاہ آفاق قدس سرہ

روان ہوا وہاں آپ کے ایک مرید جو بہت شیخ تھے حاضر تھے باصرار استفسار کرنے لگے آخر
 آپ نے بیان فرمادیا اور بسم اللہ کر کے اپنی پشت مبارک پر ہاتھ پیرا خون بند ہو گیا گو زخم ہی
 نہ تھا۔ **قال المعترض** یہ کرامت کئی وجوہوں سے صحیح نہیں ہو سکتی۔ **اقول** آپ نے عدم
 پر جتنے وجوہ قائم کیے ہیں سب محکمہ طفلانہ ہیں کما سیبی۔ **ثم قال** شیخ اولاً ایسے کہ بیان
 عنوان سے یہ ظاہر ہے کہ ضرب بھالے کا اوس مرید پر واقع ہو گیا تھا بعد اسکے اوس مرید نے
 حضرت شاہ آفاق کو یاد کیا ہے اور حضرت شاہ آفاق نے اوسکو بچا لیا۔ پس یہ بیان اول
 بیان کے مخالف ہے۔ غرض ان دونوں بیانون میں ایک جھوٹ ضرور ہے **اقول** میں
 حیران ہوں کہ آپ کے علم و استعداد کی تعریف کروں یا فہم خدا داد کی داد دوں۔ جناب میں اگر
 عنوان بیان کا مطلب یہی ہے کہ سکھ نے بھالامارا اور زخم کارگر ہو گیا تو بیان مطلب یہ ہے
 کہ حضرت شاہ آفاق قدس سرہ نے اوس زخم کو کرامت کے زور سے اپنی پیٹھ پر لے لیا اور
 وہ مرید جان سے بچ گیا۔ فرمائیے اب مطلب دلنشین ہو یا نہیں۔ مجھے کمال افسوس ہے کہ
 یہ مطلب طفل و بتان تک سمجھ سکتے ہیں مگر آپ نہ سمجھے۔ **ثم قال** ثانیاً شدائد کے وقت
 غیر خدا کو یاد کرنا شرک ہے الخ **اقول** شدائد کے وقت کسی کو دالمین یا ذکرناہر گز کسی آیت
 یا حدیث سے اوسکا شرک ہونا ثابت نہیں۔ اگر کوئی غربت میں ہو اور مصیبت میں گرفتار ہو
 اوسوقت اگر اپنے مان باپ بھائی عزیز آشنا کو یاد کرے تو کیا یہ شرک ہے۔ آپ یوں کہتے
 نہیں سمجھتے کہ اوس مرید نے اپنے شیخ کا تصور کیا اور حضرت شیخ کو من جانب اللہ اس واقعہ کا
 کشف ہو گیا اور حکم الہی بچا لیا۔ عینیکہ سیکویم بقدر فہم شت۔ **ثم قال** پس اوس مرید
 کا یاد کرنا حضرت شاہ آفاق کو شرک ہوا اور اعانت علی المعصیت بضل آیت منہی عنہ ہے پس
 بمقتضای ظن المؤمن خیراً ہم اس اعانت کی نسبت حضرت شاہ آفاق کی طرف نہیں
 کر سکتے۔ **اقول** شرک کا ہونا تو میں پہلے ہی ثابت کر چکا۔ اب میں بطریق تنزلی کہتا ہوں
 کہ میں نے مانا کہ اوس مرید نے اوس قسم کی استغاثت بغیر اللہ کی جو بلا شک شرک ہی مگر حضرت

شاہ آفاق رضی اللہ عنہ نے جو زخم کو اپنی پشت مبارک پر لے لیا تو اس سے اعانت علی
الشک کیونکر ہوئی۔ شرک کا وجود تو قبل ہو چکا تھا پہر امانۃ علی الشک چہ معنی دارد۔ حضرت
کچھ تو معقولات بھی پڑھ لیجئے کہ ذہن میں جو دت آجائے کہ پہر ایسی بات منہ سے نہ نکلے
مگر مشکل تو یہ ہے کہ معقولات کے لیے بھی ذہانت شرط ہے۔ جناب عالی میں برابر کتا چلا آتا
کہ یہ معرکہ علم و استعداد ہے نہ جولا نگاہ فی سواران ثم قال **ثالثاً** ولیون میں اس قسم کے
تصرفات کی دلیل کتاب و سنت سے درکار ہے۔ الخ۔ اقول مستعرض صاحب کرامت
اولیاء کے آپ منکر نہیں۔ اور کرامت اوس خلاف عادت امر کے ظہور کو کہتے ہیں جو اولیاء اللہ
سے صادر ہوں۔ تو پہر آپ کو ان کرامتوں سے کیونکر انکار ہے۔ اس قسم کے تصرفات
سے کس قسم کے تصرفات مراد ہیں جنکی دلیل آپ طلب کرتے ہیں۔ جتنی کرامتیں جناب موفی
نے اپنے رسائل میں لکھی ہیں سب ممکن الوقوع ہیں اور اس قسم کی ہزاروں کرامتیں اولیاء اللہ
و بزرگان دین سے منقول ہیں۔ بقی نے روایت کی ہے۔ عن ابن عمر ان عمر بن الخطاب
بعث جیشاً و امر علیہم رجلاً یدعی ساریۃ قال فبینا عمر یخطب قال فجعل یصیہ و
هو علی المنبر یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل قال فقدم رسول
الجیش فسأله فقال یا امیر المؤمنین لقینا عدونا فہزمونا وان الصالح یصیہ
یا ساریۃ الجبل فاسندنا ظہورنا بالجبل فہزمهم اللہ فقیل لعمر انک کنت تصیہ
بذلک۔ یعنی ابن عمر سے مروی ہے کہ حضرت عمر نے جہاد کے لیے لشکر بھیجا اور ایک
شخص کو جب کا نام ساریہ تھا امیر لشکر بنایا۔ ایک روز حضرت عمر خطبہ پڑھ رہے تھے کہ منبر پر
پکارے یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل یا ساریۃ الجبل۔ اسکے بعد اوس لشکر سے
ایک قاصد آیا حضرت عمر نے حال پوچھا اوس نے بیان کیا کہ دشمنوں سے مقابلہ ہوا اور ہم
لوگوں کی شکست ہوئی اتنے میں کوئی پکارنے لگا کہ یا ساریۃ الجبل۔ پس پہاڑ کی طرف
ہم لوگ بٹ آئے اور اوسکی طرف اپنی پیٹھ کر لی اللہ تعالیٰ نے اون لوگوں کو شکست دیدی

پس حضرت عمرؓ سے کہا گیا کہ آپ ہی تو یا سالیٰ بن ابی الجہل پکارتے تھے۔ اور آپ کے نواب صاحب
 نقصارؒ امین شیخ عبداللہ ابدال کی نسبت لکھتے ہیں: "روزے بیمار بودا بلخانہ اور دست در
 بغل کردہ بر دلیہ خانہ نشاندہ و درون خانہ باز آمدند ہاں لمحہ دیدند کہ ادغاب شد و اثر
 ازوے پیدا نہ گشت۔ شیخ رزق اللہ گفتہ در گجرات رفتہ از مروج ذکر او و ذکر دوسرہاں سے او
 بسیار شنیدم گفتہ دے اینجا کجا آمد گفتند اکثر احوال اینجا می بود او بدہلی کجارت۔ اورین القضا
 ہدالی کی نسبت اسی نقصارؒ میں لکھتے ہیں: "آنقدر کشف حقائق و شرح دقائق کہ و مکررہ
 کم کے کردہ است و ازوے خوارق عادات چون احیاء و اماتت بظہور آمدہ۔" المختصر
 اس قسم کی ہزاروں کرامتیں کتابوں میں درج ہیں۔ جناب مولف نے جو جو کرامتیں نقل کی
 ہیں جب انہیں سے کوئی خلاف قرآن و حدیث نہیں تو تکذیب کی کیا وجہ شمع قال
 ناظرین آجکل کے ولیوں کا اندازہ ہیں سے کر لیون کہ اگلے ولیوں سے باوجود یکہ حد
 مقال داخل حلال کی پوری پابندی اونکو حاصل تھی اس قدر کرامتیں اونسے منقول نہیں
 اور آجکل کے ولیوں کا یہ حال ہے کہ نہ صدق مقال کی پابندی ہے اور نہ اکل حلال کی
 بلکہ غلامیہ سود کھائیں اور گالی بکین اور پاسل ہل دنیا کے دوڑ دوڑ کے جائیں اور علم سے
 بے بہرہ محض ہوں مسائل ضروری عبادات و معاملات پر بھی اطلاع حاصل نہواور ساتھ
 اسکے دعویٰ ولایت کا کرین سچ ہے باوجود ارتکاب معاصی و فسق و فجور ولی ہونا یہ بھی ایک
 کرامت ہے۔ ہمارے اس بیان سے اکثر کرامتون کا جواب ہو گیا۔ واللہ الحمد اقول
 اپنے یہ جو دیکھتا ہے کہ اگلے ولیوں سے اس قدر کرامتیں منقول نہیں ہوئی ہیں محض
 غلط اور سراپا ابلہ فریبی ہے۔ دیکھئے آپ ہی کے نواب صاحب حضرت مجدد الف ثانی کی
 نسبت نقصارؒ میں لکھتے ہیں اطلاع بر خواطر و کشف ضمائر ادنیٰ صفتہ بود از صفات و
 شمار خوارق و کرامات دے کہ در کتب منقول شدہ بہفت صد سیر شدہ۔ اور مترض صاحب
 سراپا تہذیب نے جو آجکل کے ولیوں کی طرف اکل ربوا وغیرہ کو منسوب کیا ہے خدا جانے

آپ کو کس دلی صحبت ہوئی جو یہ ہرگز ایسا کلمہ لکھ دیا۔ آپ کیا جانیں ہنوز لاکھوں خدا کے
 بند سے ایسے ہیں جو منہیات شرعیہ سے حتی الوسع اجتناب کلی رکھتے ہیں خصوصاً وجہ حضرت
 جنکی کرامتیں جناب مؤلف نے نقل کی ہیں وہ لوگ تو نہایت ہی متبرک تھے۔ اور سب کو
 جانے دیجئے حضرت پیر و مرشد مظہر توفیق تھے انہی موجود ہیں ان کے حالات سے
 تو ایک عالم واقف ہے۔ مجھے تو یقین ہے کہ آپ کی شان میں یہ غیر مہذب فقرہ واقف آمیز جملہ
 معترض صاحب کے ہم مشرب حضرات بھی پسند نہ کریں گے۔ **۵** از خدا خواہیم توفیق ادب
 بے ادب محروم ماند از فضل رب **۶** **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے
 مسئلہ سلع کا پوچھا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی راستے سے گاتا ہوا نکل جاتا ہے میں بیتاب
 ہو جاتا ہوں۔ **قال المعترض** سوال وجواب میں مطابقت نہیں ہے۔ سوال از آسمان
 وجواب از رسیان اسی کا نام ہے۔ **اقول** حضرت مولانا مظہر نے الکناۃ ابلغ من
 التصویح پر عمل کر کے کنایہ جواب دیا ہے مگر معترض صاحب لطف کنایات کیا جانیں۔
 قرآن پاک میں ہے یَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أَنْفَقْتُ مِنْ خَيْرٍ فَلَوْلِی الدِّینُ
 وَالْأَقْرَبُونَ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْکِیْنَ وَالْبَنِ السَّبِیلِ اس یہ میں سوال تو اس سے ہے
 کہ کون سی چیز نفقہ دیجائے اور جواب میں مصرت نفقہ کا بیان ہے عجب نہیں کہ معترض
 صاحب کا کوئی ہم مادہ معاذ اللہ بول اوٹھے کہ سوال از آسمان وجواب از رسیان اس کا
 نام ہے۔ **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے پوچھا کہ وقت کسی مشکل یا حاجت
 کے یا رسول اللہ کتنا کیسا ہے آپ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت
 میں ایک نابینا آیا اور آنکھیں چاہیں آپ نے جو دعا بتلائی او میں ہے یا محمد انی التوجه
 الیک **۱**۔ اور صاحب نے عرض کیا کہ یہ بیان حضوری کا ہے آپ نے فرمایا عثمان بن
 حنیف صحابی نے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک شخص کو یہ دعا بتلائی تھی
قال المعترض وقت مشکل کے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کیا مطلب ہے **اقول**

۱۔ نبی کریم
 ۲۔ حضرت
 ۳۔ نبی کریم
 ۴۔ حضرت
 ۵۔ نبی کریم
 ۶۔ حضرت
 ۷۔ نبی کریم
 ۸۔ حضرت
 ۹۔ نبی کریم
 ۱۰۔ حضرت
 ۱۱۔ نبی کریم
 ۱۲۔ حضرت
 ۱۳۔ نبی کریم
 ۱۴۔ حضرت
 ۱۵۔ نبی کریم
 ۱۶۔ حضرت
 ۱۷۔ نبی کریم
 ۱۸۔ حضرت
 ۱۹۔ نبی کریم
 ۲۰۔ حضرت
 ۲۱۔ نبی کریم
 ۲۲۔ حضرت
 ۲۳۔ نبی کریم
 ۲۴۔ حضرت
 ۲۵۔ نبی کریم
 ۲۶۔ حضرت
 ۲۷۔ نبی کریم
 ۲۸۔ حضرت
 ۲۹۔ نبی کریم
 ۳۰۔ حضرت
 ۳۱۔ نبی کریم
 ۳۲۔ حضرت
 ۳۳۔ نبی کریم
 ۳۴۔ حضرت
 ۳۵۔ نبی کریم
 ۳۶۔ حضرت
 ۳۷۔ نبی کریم
 ۳۸۔ حضرت
 ۳۹۔ نبی کریم
 ۴۰۔ حضرت
 ۴۱۔ نبی کریم
 ۴۲۔ حضرت
 ۴۳۔ نبی کریم
 ۴۴۔ حضرت
 ۴۵۔ نبی کریم
 ۴۶۔ حضرت
 ۴۷۔ نبی کریم
 ۴۸۔ حضرت
 ۴۹۔ نبی کریم
 ۵۰۔ حضرت
 ۵۱۔ نبی کریم
 ۵۲۔ حضرت
 ۵۳۔ نبی کریم
 ۵۴۔ حضرت
 ۵۵۔ نبی کریم
 ۵۶۔ حضرت
 ۵۷۔ نبی کریم
 ۵۸۔ حضرت
 ۵۹۔ نبی کریم
 ۶۰۔ حضرت
 ۶۱۔ نبی کریم
 ۶۲۔ حضرت
 ۶۳۔ نبی کریم
 ۶۴۔ حضرت
 ۶۵۔ نبی کریم
 ۶۶۔ حضرت
 ۶۷۔ نبی کریم
 ۶۸۔ حضرت
 ۶۹۔ نبی کریم
 ۷۰۔ حضرت
 ۷۱۔ نبی کریم
 ۷۲۔ حضرت
 ۷۳۔ نبی کریم
 ۷۴۔ حضرت
 ۷۵۔ نبی کریم
 ۷۶۔ حضرت
 ۷۷۔ نبی کریم
 ۷۸۔ حضرت
 ۷۹۔ نبی کریم
 ۸۰۔ حضرت
 ۸۱۔ نبی کریم
 ۸۲۔ حضرت
 ۸۳۔ نبی کریم
 ۸۴۔ حضرت
 ۸۵۔ نبی کریم
 ۸۶۔ حضرت
 ۸۷۔ نبی کریم
 ۸۸۔ حضرت
 ۸۹۔ نبی کریم
 ۹۰۔ حضرت
 ۹۱۔ نبی کریم
 ۹۲۔ حضرت
 ۹۳۔ نبی کریم
 ۹۴۔ حضرت
 ۹۵۔ نبی کریم
 ۹۶۔ حضرت
 ۹۷۔ نبی کریم
 ۹۸۔ حضرت
 ۹۹۔ نبی کریم
 ۱۰۰۔ حضرت

حضرت مولانا مدظلہ نے جو جواب دیا ہے اور کا مطلب یہ ہے کہ عند الحاجة تو سلا و استغاث
یا رسول اللہ کنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور نہیں سے ضرر البصر والی حدیث ہے
جسکی تشریح یہ ہے کہ ابن ماجہ متاثرین ہے عن عثمان بن حنیف ان رجلاً ضری البصر
اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال ادع اللہ لی ان یعافینی فقال ان شئت
اخوتک و هو خیر وان شئت دعوت فقال ادعہ فامرہ ان یتوضأ فیکس
وضوءہ ویصل رکعتین ویدعو بهذا الدعاء اللہم انی استلک واتوجه
الیک بعبد نبی لرحمة یا محمد انی قد توجهت بک الی ربی فی حاجتی هذه
لتقضى اللهم فشفعة فی۔ یعنی عثمان بن حنیف سے مروی ہے کہ ایک مرد اندھا
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور بولا کہ آپ میرے لیے دعا کیجیے کہ میری نگاہیں
اچھی ہو جائیں آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تم صبر کرو تو تمہارے لیے بہتر ہے اور اگر تمکو دعا
کرانا منظور ہے تو مجھے کچھ اغماض نہیں اوس اندھے نے کہا کہ آپ دعا کیجیے تب آپ نے
حکم کیا کہ اچھی طرح وضو کر کے اور دو رکعت نماز ادا کر کے یہ دعا پڑھو اللہم انی استلک
الخن یعنی اے اللہ میں تجھے سوال کرتا ہوں اور بتو سل محمد نبی الرحمة کے تیری طرف متوجہ
ہوتا ہوں یا محمد آپ کے سبب سے میں اپنے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری حجت
پوری کر دیجائے۔ یا اللہ میری اس حاجت کے باب میں آپکو مقبول الشفاعت بنا۔ انتہی
یہ حدیث صحیح ہے۔ اور لوگوں کی تصحیح کو جانے دیجیے خود ابن ماجہ میں ہے۔ قال
ابواسحق هذا حدیث صحیح۔ یہ حدیث ترمذی وغیرہ میں بھی باختلاف بعض الفاظ
مروی ہے۔ اس حدیث میں صاف مذکور ہے کہ آنحضرت نے اوس اندھے کو جو دعا
تعلیم فرمائی تھی اوس میں یا محمد انی التوجه بک بھی تھا جس سے ثابت ہے کہ عند الحاجة
یا محمد و امثال ذلک کنا اور آپکو متوجہ کرنا درست ہے۔ کیونکہ اگر توجہ منظور نہ ہوتی تو یہ دعا
بصیغہ ندا و خطاب کیون تعلیم ہوتی۔ اس پر سائل نے حضرت مولانا مدظلہ سے یہ شبہ ظاہر کیا

کہ آنحضرت صلعم نے جو ضرب البصر کو یہ دعا تعلیم کی تھی تو آپ اس وقت موجود تھے آپ کے سامنے
 اگر یا محمد کہا تو کیا رضائے تبت حضرت مولانا مظہر نے اس شبہ کو رفع فرمایا جبکی تشریح یہ ہے
 کہ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس ضرب البصر کو غائبانہ یہ دعا پڑھنے کی تعلیم کی
 تھی آپ کے وصال کے بعد عثمان بن حنیف صحابی نے جو اس حدیث کے راوی ہیں
 یہی دعا ایک شخص کو بتائی تھی جس سے صاف ثابت ہوا کہ آنحضرت صلعم کا حضور کچھ ضرور تھا
 طبرانی نے معجم کبیر میں روایت کی ہے۔ اندکان رجل له حاجة عند عثمان عفان
 وكان يختلف اليه وعثمان لا يلتفت اليه فلقى عثمان بن حنيف فشكى اليه
 ذلك فقال توضع ثرائك المسجد فصل فيه ركعتين ثم قل اللهم اني استعاض
 واتوجه اليك بنبيك محمد صلى الله عليه واله وسلم نبي الرحمة يا محمد اني التوجه بك
 الى ربك ليقضى حاجتي اللهم فشفعه في ففعل ذلك الرجل كذا لك ثم اتى باب
 عثمان بن عفان فجاء البواب اخذ بيده وادخله على عثمان بن عفان واجلسه
 عثمان على بساطه وسأل منه الحاجة وقضى له الحاجة وقالت ما كان لك حاجة
 فاذا كرها فبشر ذلك الرجل وخبره من عندك ولقى عثمان بن حنيف وقال جزاك الله
 خيرا العلك قلت لعثمان عفان في حاجتي فقال والله ما كلمته الا اني رايت رسول
 الله صلى الله عليه واله وسلم اذا جاءه رجل ضيق واستمد به لبصارة بصره فقال
 له رسول الله صلى الله عليه واله وسلم مثل ما قلت لك فعلت منه ان التوجه
 به صلى الله عليه واله وسلم موجب قضاء الحاجات۔ یعنی ایک مرد حضرت عثمان بن
 عفان کے پاس اکثر کسی حاجت کے لیے جایا کرتا تھا اور حضرت عثمان بن عفان ملتفت
 نہوتے تھے اوسے عثمان بن حنیف سے اسکی شکایت کی عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ
 نے کہا کہ وضو کر کے مسجد میں دو رکعت نماز پڑھ کر یہ دعا پڑھو۔ اللهم احسن اوس مرد نے ایسا
 ہی کیا پھر حضرت عثمان بن عفان کے دروازے پر آیا دربان نے ہاتھ تھا کر حضرت عثمان

کے پاس پہنچا دیا۔ آپ نے اس کو اپنے بچھونے پر بٹھایا اور اس کی حاجت پوری کر دی اور
 یہ فرمایا کہ جب تم کو کوئی کام ہو یا دلدانا وہ مرد خوش ہوا اور وہاں سے رخصت ہو کر عثمان
 بن حنیف کے پاس آیا اور کہا جبرائیل اللہ خیر شائد تھے میرے بارے میں عثمان بن عفان سے
 سفارش کر دی ہے کہ وہ اس طرحے پیش آئے۔ عثمان بن حنیف نے کہا کہ واللہ میں نے
 اونے کچھ نہیں کہا ہے بلکہ بات یہ ہے کہ میں نے دیکھا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 پاس ایک اندھا آیا اور بصارت کے لیے استدعا چاہی جو کلمات میں نے تم کو سکھائے ہیں وہی
 آپ نے اس کو پڑھائے ہیں اس سے جاننا کہ آپ کا توسل موجب قضاے حاجات ہے
 انتہی۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ دعا اور لوگ بھی پڑھ سکتے ہیں اسی وجہ سے حصین بن
 من کانت له ضرورة فليوضأ فبحسن وضوءه ويصل ركعتين ثم يدعوا للهmani
 استلک واتوجه اليک بنبيک محمد نبی الرحمة يا محمد انی التوجه بک الی ربی
 فی حاجتی هذه لتقضى لی اللهم فشفعه فی۔ یعنی جس کو کچھ حاجت ہو اس کو چاہیے کہ
 اچھی طرح وضو کرے اور دو رکعت نماز پڑھے پھر یوں دعا مانگے۔ اللهم انی استلک الخ
 پس ان احادیث سے ثابت ہے کہ حاجت کے وقت توسلاً واستعانة یا رسول اللہ کنا
 درست ہے۔ توسلاً جائز ہونے کو تو معترض صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں کما سیأتی۔ یہی
 استعانت وہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہے کیونکہ یا محمد انی التوجه بک کہنے سے
 آخر فائدہ کیا ہے۔ یہی کہ آپ متوجہ ہوں اور شفاعت کریں چنانچہ جملہ فشفعه فی اس پران
 وال ہے۔ ملا علی قاری حزر الثمین شرح حصین میں لکھتے ہیں یا محمد التفت الیہ و
 تضرع لداہ لیتوجه روحہ الی اللہ۔ اب غور فرمائیے کہ یہ استعانت نہیں ہو تو کیا
 غرض کہ ان احادیث سے توسلاً واستعانة یا رسول اللہ کنا بلا شک جائز نکلتا ہے۔ ان
 احادیث کے علاوہ آثار صحابہ سے بھی ثابت ہے کہ شائد کے وقت یا رسول اللہ کنا درست
 شفا ی قاضی عیاض میں ہے ان عبد اللہ بن عمر خذرت رجلہ فقیل اذکرا حب

الناس اليك ينزل عنك فصاح يا محمد ه - یعنی عبدترین عمر کے پاؤں
سوگے تھے اور نے کہا کیا کہ جو شخص سب سے زیادہ پیارا ہوا ہو گا نام لو پاؤں چھا ہو گا
وہ بدل اور تھے یا محمد ہ - تلامذہ قارئی شرح شفاء عیاض میں کہتے ہیں فنادی باعلی صوتہ
وکانہ رضی اللہ عنہ قصد بظہار المحبة فی ضمن کہ استغاثتہ - یعنی ابن عمر رضی
اللہ عنہ نے زور سے یا محمد ہ کہا اور ضمن استغاثتہ میں انہما محبت بھی مقصود تھا عمدۃ المعصنین
میں شیخ الاسلام علامہ بریلانی الدین نے لکھا ہے قال مجاہد خذت رجلاً رجلاً
عند ابن عباس فقال لا ابن عباس ذکرا حباً للناس اليك فقال يا محمد فکنا
انشط من عقال وقال مجاہد فذهب خذره - یعنی مجاہد سے مروی ہے کہ
ایک مرد کا پاؤں سو گیا ابن عباس نے کہا کہ جو شخص سب سے زیادہ محبوب ہو اور کا نام
لو اور نے یا محمد کہا پاؤں چھا ہو گیا - اس اثر کو ابن سنی نے عمل لیوم والليلة میں اور ابن شریک
نے ملخص تاریخ ابن جریر میں نقل کیا ہے - اب بیان دو شے اور وارد ہوتے ہیں - ایک
یہ کہ ندا و خطاب حاضر کے لیے ہوا کرتا ہے نہ غائب کے واسطے - اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھا شرک ہے - دوسرے استعانت بغیر اللہ جائز نہیں پہلے
کا جواب یہ ہے کہ منادی و مخاطب دو قسم کے ہوتے ہیں - ایک یہ کہ خارج میں موجود ہوں
دوسرے خارج میں تو موجود ہوں مگر ذہن میں ادنیٰ صورت حاضر ہو اور ہر ایک کی دو
حالتیں ہیں - ایک یہ کہ متکلم نے گوندا و خطاب کیا ہے مگر درحقیقت منادی و مخاطب کو
اعلام کلام مقصود نہیں - دوسرے یہ کہ مقصود ہو - یہ چاروں صورتیں شرع سے ثابت
ہیں - ان چاروں میں ایک قسم تو ظاہر ہے - رہی قسم ثانی کہ منادی یا مخاطب خارج میں
موجود ہو اور اطلاع کلام مقصود نہ ہو - اس کا ثبوت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
صاحبزادے حضرت ابراہیم جب دم توڑ رہے تھے اس وقت آپ نے فرمایا تھا انا بفراقک
یا ابراہیم لمحزونون یعنی اے ابراہیم ہم تمہارے فراق سے نہایت محزون ہیں -

حضرت ابراہیمؑ اور سوقت شیر غوار تھے وہ کلام نبویؐ کب سمجھ سکتے تھے آپ کا یہ کلام نظر سنا
ابراہیمؑ نہ تھا بلکہ صرف رفع غم و الم کے لیے تھا۔ رہی قسم ثالث کہ منادی یا مخاطب ذہن میں
حاضر ہو اور اس سے کلام کریں مگر اس کو اس کلام سے آگاہ کرنا مقصود نہ ہو اس کی دلیل یہ ہے
کہ صحیح مسلم وغیرہ میں ہے کہ آپ جس گائین پر چڑھائی کرتے تھے تو صبح کا انتظار کر لیتے تھے
اگر اذان کی آواز آتی تو سمجھتے کہ بیان سلمان میں اس کو چھوڑ دیتے ورنہ لوٹ لیتے ایک
دفعہ کا واقعہ ہے کہ آپ نے کسی مقام پر چڑھائی کی تھی صبح کی اذان کی طرف کان لگائے تھے
یہ ایک سنا کہ کوئی اللہ اکبر اللہ اکبر کہتا ہے آپ نے فرمایا علی الفطرة پہراؤ سننے کہا اشد
ان لا اله الا الله آپ نے فرمایا اخرجت من النار۔ یعنی اے مشکل تو دروزخ سے خلاص
ہوا۔ لوگ دیکھنے لگے کہ کون یہ کلمات کہتا ہے جس کے حق میں آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ دیکھا
تو ایک گلہ بان کو پایا۔ آپ نے جو خطاب کر کے خیریت من النار فرمایا تو ظاہر ہے کہ مخاطب
کو سنا مقصود نہ تھا کیونکہ وہ وہاں نہ تھا بلکہ اس کی آواز سنا آپ نے اس کی صورت و ہنسی کے
ساتھ یہ خطاب فرمایا تھا۔ اس قسم کے خطاب شعار میں بہت پائے جاتے ہیں کہ عاشق
اپنے مشوق کو حاضر تصور کر کے اس سے باتیں کرتا ہے اور کلمات ندائیہ و خطابہ استعمال
کرتا ہے۔ رہی قسم رابع کہ منادی یا مخاطب کی صورت ذہن میں حاضر کر کے اس سے باتیں
کریں اور یہ بھی مقصود ہو کہ اس کلام سے شخص تصور آگاہ ہو جائے۔ التحیات میں جو
السلام علیک ایہا النبی ہے اس کی نسبت امام غزالیؒ احیاء العلوم میں بیان تشہد
میں کہتے ہیں واحضر فی قلبک النبی صلعم وشخصہ الکریم وقل للسلام علیہ
ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ الخ یعنی اے مصلیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور
کراؤ کہ السلام علیک الخ۔ اور یہ بھی سن دیجیے کہ تشہد میں خطاب تخیلی کرنا اونہیں کے
لیے ہے جو مرتبہ عرفان کو نہیں پہنچے ورنہ جو لوگ اس مرتبہ کو پہنچ گئے ہیں اور فوجی
الصلوة مع اہل المؤمنین او کو نماز میں ایک خاص قرب الہی اور آنحضرت کا حضور ہو جائے

وہ عالم تصور میں کیوں خطاب کرنے لگے وہ تو اپنے مخاطب و منادی کو حاضری پاتے
ہیں۔ علامہ قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے۔ قال الطیبی ان الصلین لما
استفتحوا باب الملكوت بالتحیات اذن لهم بالدخول في حرم المحلى لذی کالیوت
فقرت عنهم بالمناجات فنبهوا على ذلك بواسطة نبی الرحمة وبرکت متابعتہ
فالتفتوا فاذا المحیب فی حرم المحیب حاضرًا فاقبلوا علیه قائلین السلام
علیک ایہا النبی۔ جب یہ تمہید سن چکے تو درود کا درود پانی کا پانی صاف صاف
سنو کہ اگر قائل یا رسول اللہ یہ سمجھتا ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کا علم ہر وقت تمام جزئیات عالم
پر محیط ہے اور جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم ہے تو بلا شک اس کا یہ اعتقاد شر
ہے۔ ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں لکھتے ہیں و ذکر الخفیۃ تصریحًا بالتکفیر باعتبار
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم الغیب لمعارضۃ قوله تعالیٰ قل لا یعلم من
فی السموت والارض الا اللہ کذا فی المسائرة۔ اور مجموعہ فتاویٰ جلد اول میں
حضرت اُستازنا مولانا محمد عبدالحی قدس سرہ لکھتے ہیں والعلوم الکلیہ جمیعہ الجزئیات
فی جمیعہ الا زمان مختص باللہ جل جلالہ۔ اور مجموعہ فتاویٰ جلد دوم میں لکھتے ہیں
ہر شخص کی زندگی ہر جگہ سے ہر وقت سنا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق
میں یہ صفت نہیں۔ انتہی۔ اور اگر آپ ذہن میں حاضر کر کے بنظر تشریف قلب وغیرہ یا رسول اللہ
بولے علام و اسماع کچھ مقصود نہیں یا یہ اُمید رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ پر اس کلام کو
ظاہر کر دے گا تو کچھ مضائقہ نہیں۔ حضرت عمرؓ نے جو ساریہ سے کو سون دو مرتبے سرنبر بکار
کر کھدیا تھا یا ساریۃ الجبل۔ تو کیا یہ جانتے نہ تھے کہ ہم کو سون دو مرتبے ہماری آواز
و ہاتھ کیونکر پونچھیں۔ ضرور ہے کہ اللہ تعالیٰ سے پوچھا دینے کی امید کی ہوگی چنانچہ
خدا نے وہ آواز لشکر ساریہ کو سنائی کہ کوئی شخص یا ساریۃ الجبل کہہ رہا ہے پس اس طرح
اگر خداوند تعالیٰ یہ کلام نبریعہ کشف یا بواسطہ ملائکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر روشن کرے

پانی صاف

دوسری اور تیسری صورت

تو مستبعد کیا ہے۔ امام شمرانی مشارق الانوار القدسیہ میں کہتے ہیں۔ سمعت سید
 علیاً الخواص رحمہ اللہ يقول اذا سألتم الله حاجة فاستلوه بحجج صلي الله
 عليه وسلم وقولوا اللهم اننا نشتك بحق محمد ان تفعل لنا كذا فان الله ملكنا
 يبلغ ذلك لرسول الله صلى الله عليه وسلم ويقول ان فلانا سأل الله بحججك
 في حاجة كذا كذا فليسأل النبي صلى الله عليه وسلم ربه في قضاء تلك الحاجة
 فيجواب لان دعاءه صلى الله عليه وسلم مستجاب۔ یا کوئی شخص درجہ کمال عرفان
 کو پہنچ گیا ہے اور کشف ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضور راضی ہوا اور وقت
 وہ یا رسول اللہ بولا تو ظاہر ہے کہ کچھ ضائقہ نہیں کیونکہ یہ نذر او خطاب حاضر ہی کو ہے
 نہ غائب کو۔ رہا وہ سر شہمہ اور کابو اب یہ ہے کہ کشف ضرر و حل مشکلات و اعانت کی
 صفت بالذات بلا شک خدا ہی کے لیے ہے غیر اللہ کو حاجت روا کے حقیقی سمجھنا بلا شک
 شرک ہے۔ قرآن پاک میں اوس کا ابطال جا بجا ہے مگر بالواسطہ وہ تو آیات و احادیث سے
 بلکہ بالبداہتہ غیر اللہ کے لیے ثابت ہے۔ قرآن میں ہے۔ تَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ
 حدیث میں ہے اللہ فی عون العبد ما دام العبد فی عون اخیه المسلمہ و رب
 لطف تو یہ ہے کہ خود آنحضرت صلعم نے استعانت کی تعلیم فرمائی ہے۔ طبرانی نے معجم کبیر میں
 مرفوعاً روایت کی ہے اذا ضل احدکم شیئاً و اراد عوناً و هو بارض لیس بها
 انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی فان اللہ عباد الایمہ
 یہ حدیث طرق متعددہ سے مروی ہے۔ حافظ ابن حجر نے زوائد برار میں اسکی تحسین کی ہے۔
 اور جامع الدرر میں بعض علمائے ثقات کا یہ قول نقل کیا ہے۔ ہذا حدیث حسن۔
 اور صحن حصین میں ہے واذا انفلتت دابة فليناد اعينوا يا عباد الله۔ یعنی جب
 تمہاری سواری بے اختیار ہو جائے تو اعینوا یا عباد اللہ کہو اور اوس میں یہ بھی ہے
 وان اراد عوناً فليقل يا عباد الله اعينونی یا عباد الله اعینونی یا عباد الله اعینونی

مئے محبوب و دعا چاہتا ہو تو یا عباد اللہ الخ کے مرضکہ آیات و احادیث سے کما حقہ بین
 ہے کہ اگر یہ بالذات صفت اعانت و مل شکلات و دفع ضرر خدا ہی کو ہے مگر خدا نے
 یہ اوصاف بالواسطہ اپنے بندوں کو بھی عطا کیے ہیں شاہ عبد العزیز قدس سرہ نے
 تحت آیہ وَلَا يَاكَ نَسْتَعِينُ یون لکھا ہے ”و رنج بایہ فہمید کہ استعانت از غیر بوجہ کما اعتم
 بران غیر باشد و اور مظہر عون الہی نہ اندھرام ست و اگر اتفاقات بجانب حق ست و اور ایک
 از مظاہر عون و انستہ و نظر بکار خانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ و ان نمودہ بغیر استعانت
 ظاہری نماید و در از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و رواست و انبیا و اولیا این نوع استعانت
 بغیر کردہ اند و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق ست لا غیر
 اور آیہ ثُمَّ آمَاةٌ فَاَقْبَرَہُ کی ذیل میں لکھا ہے ”و بنا برین ست کہ از اولیا مد فونین و
 دیگر صلحا و مومنین انتفاع و استفادہ جاریست و آنہارا افادہ و اعانت نیز متصور“ اور شیخ
 اولوی نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے ”حجۃ الاسلام امام محمد غزالی گفتہ ہر کہ استمداد کردہ شود بوجہ
 و حیات استمداد کردہ میشود بوجہ بعد از وفات“ و دیکھو احادیث و اقوال سابقہ سے استعانت
 بغیر کا ثبوت اظہر من الشمس ہے۔ جو لوگ مطلقاً استعانت کے منکر ہیں او کو چاہیے کہ ہاتھ
 پاؤں توڑ کر بیٹھ رہیں نہ کسی سے کھانا مانگیں نہ پانی طلب کریں کیونکہ اس میں بھی تو دفع ضرر
 و استعانت بغیر موجود ہے۔ اور اگر یہ کہیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد وصال اس
 قابل نہ رہے کہ او سے کچھ مد و طلب کیجائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کما حقہ ثابت ہے
 کہ آنحضرت صلعم مع جسد زندہ ہیں اور عالم میں تصرف کیا کرتے ہیں علامہ سیوطی تنویر الحکاک
 فی امرکان روتیہ ابنی و الملک میں کہتے ہیں فحصل من مجموعہ ہذاہ النقول والاحادیث
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی بجسدہ و روحہ و اندہ یتصرف و یتحدث و یشاء
 فی اقطار الارض و فی الملکوت۔ یعنی ان نقول و احادیث سے ثابت ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع جسد و روح زندہ ہیں اور تصرف فرماتے ہیں اور اقطار الارض

و ملکوت میں جان چاہتے ہیں سیر کرتے ہیں۔ جب آنحضرت صلعم کا یہ حال ہے تو ہر ایسے
 امور میں استعانت جنہیں آپ کی امداد ممکن ہے ہرگز ناجائز نہیں ہو سکتی۔ خلاصہ ان
 تقریروں کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص آپ کو حاضر فی الذہن کر کے آپ سے کلام کرے اور آپ سے
 ایسے امور میں مدد مانگے جو آپ کی شان کے لائق ہوں جیسے یوں کہنے یا رسول اللہ آپ سیر
 واسطے درگاہ الہی میں دعا فرمائیے میری شفاعت کیجیے۔ آپ اپنی زیارت سے مشرف فرمائیے
 اور امید رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بذریعہ ملائکہ یا کشف یہ کلمات آپ پر روشن کر دے گا تو اس نرا
 واستمداد میں کچھ مضائقہ نہیں۔ ہاں اگر کوئی یہ اعتقاد رکھے کہ خدا کی طرح آپ ہر وقت تمام
 جزئیات عالم پر ماہر ہیں یا بالذات آپ میں صفت استمداد و حل مشکلات ہے تو بلاشبہ شرک ہے
 جن علمائے مذاہمات واستمداد بالموتی سے منع کیا ہے اگر غور کیجیے تو انہیں اکثر
 نے اسی خیال سے منع کیا ہے کہ بعض سفہائے عوام اولیاء اللہ کو بالذات عالم غیب و
 کاشف ضرر سمجھنے لگتے ہیں اور بالذات وبالعرض کا کچھ فرق نہیں کرتے اسی سبب سے
 ہم بھی کہتے ہیں کہ عوام کو جو غوامض و نکات سے واقف نہیں مذاہمات سے
 بروکنا چاہیے۔ مگر یہ نہیں کہ یا رسول اللہ کہنا اور آپ سے توسل واستعانت کرنا مطلقاً ممنوع
 ہے۔ لہذا اہو حق صریح والعدا و لعدہ قبیح۔ تنبیہ تقاریر سابقہ سے ضمناً
 معترض صاحب کے کل اقوال کا رد ہو گیا اور آپ کے سارے دلائل کے دیوئیں اڑ گئے۔
 اب صراحتہ آپ کے بعض اقوال نقل کر کے زلازل و قلاقل ظاہر کیے جاتے ہیں۔ **قال**
 اگر یہ مطلب ہے کہ لفظ یا رسول اللہ کے ساتھ توسل کرنا اور دفع مشکل خدا سے چاہنا تیغ
 یوں کہنا کہ یا رسول اللہ میں بواسطہ آپ کے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں تو درست
 ہے۔ **اقول** الحمد للہ کہ آپ کی زبان قلم سے حق بات نکل گئی ورنہ محمد بن عبد الوہاب
 نجدی نے تو اسکو شرک اکبر قرار دیا ہے۔ دیکھیے کتاب التوحید صغیر میں یوں لکھا ہے
 فمن قال یا رسول الله اسلك الشفاعت يا محمد ادع الله في قضاء حاجتي

یا چلا مثل اللہ ہاں وکل من ناذرہ فقد اشرك مشرک اکبر۔ یعنی جو شخص یہ
لفاظ کہے اور آنحضرت صلیم کو ندا کرے وہ بڑا مشرک ہے۔ ہر کیف جب آپ قائل ہیں
کہ یون ندا کرنا درست ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ یہ کوئی انجھڑ تو ہو نہیں کہ معنی سے کچھ
غرض نہ ہو پھر ندا کیسی۔ آنحضرت صلیم اتنی دور سے کیونکر سن لینگے۔ اسکے علاوہ یہاں
بجائے ادعوا ہے۔ آپ تو خود شہداء کے وقت غیر اللہ کے پکارنے کے قائل ہو گئے
ہی استعانت تو ہم پوچھتے ہیں کہ آنحضرت صلیم کو خطاب کر کے کہنے سے کیا مطلب ہے
اگر توجہ مقصود نہیں ہے تو ندا کی کیا ضرورت تھی۔ جناب عالی متوجہ کرنے کا ثمرہ بھی
استعانت ہی ہے۔ ہم کب کہتے ہیں کہ آپسے ایسی چیز طلب کرنا درست ہے جو آپ کے
مکان میں نہیں۔ جب آپ کو ندا کرنا درست ہو گیا تو ایسی چیز مانگنا جس کے آپ شایان میں
نداد درست کیوں ہونے لگا۔ چاہے یون کہیے کہ یا رسول اللہ بواسطہ آپ کے خدا سے
اعلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں۔ چاہے یون کہیے کہ یا رسول اللہ آپ فلان مشکل میں
خدا سے دعا کیجیے۔ یا یون کہیے کہ یا رسول اللہ فلان مشکل میں مدد کیجیے یعنی خدا سے
حل ہو جائے گی دعا کیجیے۔ سب کا مال واحد ہے ع وللناس فیما یعشقون مذا
ثم قال لا توصل بخطاب درست نہیں۔ اقول یا اللہ ابھی تو یہ اقرار کیا کہ یون
کہنا کہ یا رسول اللہ میں بواسطہ آپ کے خدا سے فلان مشکل کی رہائی چاہتا ہوں درست ہے
اور ابھی تو صل بخطاب درست ٹھہرانے لگے۔ حضرت معترض صاحب اس تعارض کا
آپ ہی جواب دیجیے۔ اگر آپسے نہو سکے اپنے احوال و انصاری سے دریافت کیجئے
کہ یہ کیسا کلمہ آپ کی زبان قلم سے نکل گیا ہے جو آپ کے علم و استعداد و فہم خدا و اد پر شاہد
حال ہے۔ ثم قال غائب کو خطاب کرنا درست نہیں ہے اقول میں نے بدلائل
ساطعہ غائب کو خطاب کرنا ثابت کر دیا ہے فتدکر۔ اور بدلائل کے علاوہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خطوط ہر قلم و غیرہ کو لکھے تھے اور میں تو کلمات خطابہ بجا

موجود ہیں حالانکہ کتب الیوم غائب تھے۔ حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ نے اپنے
اشعار میں جا بجا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صیغہ خطاب سے تعبیر کیا ہے حالانکہ وقت
نظم آنحضرت موجود نہ تھے۔ اگر یہ کہیے کہ وہاں یہ امید تھی کہ آئندہ مخاطب کو اس کا علم ہو جائے گا
اس سبب سے خطاب کیا تو یہاں بھی یہی امید ہے کہ قابل یا رسول اللہ کا قول آپ تک
انشار اللہ پہنچ جائیگا۔ **ثُمَّ قَالَ** بلکہ جن مقاموں پر اپنے تعلیم فرمایا ہے وہیں کہنا چاہیے
یہی وجہ ہے کہ التحیات میں السلام علیک ایہا النبی کننا درست ہے الخ **اقول**
اس تخصیص کی کوئی وجہ نہیں اور یہ تو میں نے مانا کہ التحیات میں آپ کی تعلیم کے سبب سے
یہ جملہ کہا جاتا ہے مگر یہ تو فرمائیے کہ آخر پڑھنے کے وقت آپ حضرات اس کے کچھ سننے
بھی لیتے ہیں یا طوطے کی طرح معنی بالائے طاق رکھ کے پڑھا کرتے ہیں۔ جب معنی کی
طرف توجہ ہوگی تو السلام علیک ایہا النبی کے کہتے ہی آنحضرت کا تصور لازم ہے
اور آپ کو یہ سلام بھی ضرور پہنچ جائیگا۔ نسائی و سنن دارمی و مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان
میں ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الله ملائکته سیاحین فی الارض
یلغون عن امتی السلام۔ اور نسائی وغیرہ میں یہ بھی ہے۔ صلوا علی فان صلواتکم
تبلغنی حیث کنتم۔ **ثُمَّ قَالَ** بلکہ صحابہ بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔
السلام علی النبی بغیبتہ کہتے تھے الخ۔ **اقول** آنحضرت صلعم کی وفات کے بعد جمیع
صحابہ کا اس طرح پڑھنا تو غیر مسلم ہے۔ اور وہاں کو جانے دیجئے حضرت عائشہؓ ہی کو دیکھیے کہ
موطا سے امام مالک سے ثابت ہے کہ وہ علیک ایہا النبی ہی پڑھا کرتی تھیں۔ اچھا
صاحب جو لوگ بعد الوفاۃ علی النبی پڑھا کرتے تھے وہ آنحضرت صلعم کے زمانہ حیات میں
آپ کی غیبت میں کس طرح پڑھتے تھے۔ علیک کہتے تھے یا علی پڑھتے تھے۔ بہر کیف علی
النبی پڑھنے سے یہ کہاں ثابت ہے کہ خطاب کے ساتھ ناجائز جانتے تھے۔ ممکن ہے
کہ یہ خیال کیا ہو کہ جب صیغہ غائب کے ساتھ کام نکل سکتا ہے تو خطاب کی کیا ضرورت ہے

ع لانا۔ اے ما یستفون مذاہب و علامہ سبکی نے شرح منہاج میں لکھا ہے ان سے
 ہذا عن الصحابة دل علی ان الخطاب فی السلام بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 غیر واجب۔ **ثم قال** صحابہ کا عدول کو دلیل عدم جواز خطاب کی التحیات میں نہیں ہے
 الا اس سے اس قدر ثابت ہوا کہ یا رسول اللہ کہنا ما سوا سے اون مقاموں کے جہاں اپنے
 تعلیم فرمایا یقیناً درست نہیں۔ **اقول** ما اشار اللہ ثم اشار اللہ آپ کے استدلال کے قرآن
 جائیے غائب کو خطاب کرنے کے عدم جواز کی دلیل جب آپ نے یہ ٹھہرائی کہ صحابہ نے التحیات
 میں خطاب سے عدول کیا ہے۔ پھر جب آپ اس عدول ہی کو قابل محبت نہیں جانتے
 تو غائب کو خطاب کرنا اس دلیل سے ممنوع کیونکر ثابت ہوا۔ جناب من آنحضرت کا التحیات
 میں آیھا اللہ ہی پڑھنے کی اجازت دینا عین دلیل اس امر کی ہے کہ غائبانہ یا رسول اللہ
 کہنا جائز ہے۔ التحیات کی کچھ خصوصیت نہیں کیونکہ جو وجہ عدم جواز نہاد خطاب کی بیان
 کی جاتی ہے وہ بیان بھی موجود ہے اور میں اس کا جواب باصواب بھی پہلے ہی دے چکا
 کہ یہ نہاد خطاب عالم تخیل میں ہے اور آنحضرت کو اس کا علم بھی ہو جاتا ہے ولا ینبأ علیہ
ثم قال یہ صفت یعنی کشف ضرر و مشکل کی خدا ہی کو ہے اور یہ بات بہتیری آیتوں سے
 ثابت ہے۔ **اقول** بلا شک کشف ضرر و حل مشکلات کی صفت بالذات خدا ہی کو ہے۔
 بجز خالق و جہان کوئی حاجت روا سے حقیقی نہیں۔ مگر خدا نے ان صفات کا مظہر اپنے
 بندوں کو بنایا ہے جس کے سبب سے مجازاً یہ صفات اون کی طرف منسوب ہوتے ہیں اور
 اسی بنا پر اونسے ضرر و مشکلات میں مدد چاہنا درست ہے۔ دیکھو قرآن میں من أنصركم
 إلی اللہ موجود ہے۔ ناصر کسکو کہتے ہیں وہی جو مدد کرے مشکل کے وقت کام آئے
 اس قسم کے بیشمار آیات و احادیث ہیں کوئی کما شک لکھے۔ المختصر اگر صورت اول مراد ہے
 تو ہم بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں اور ہمارے کچھ خلاف نہیں۔ اور اگر صورت ثانی مقصود ہے
 تو محض غلط ہے بہتیری آیتوں سے اس کا ابطال ثابت ہے۔ **ثم قال** منہا قولہ

قُلْ مَا أَمَرَ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ **اقول** اس پر کہ جسے
 یہ ثابت ہے کہ کوئی شخص اپنے نفع و ضرر کا مالک حقیقی نہیں نہ یہ کہ کوئی شخص مطلقاً نفع
 و ضرر نہیں پہنچا سکتا۔ جناب عالی اس آیت میں **إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ** بھی ہے فوراً اس کا
 مطلب ارشاد ہوا آپ قلمی کمال جاگی۔ **ثم قال** **وَمِنْهَا قَوْلُهُ تَعَالَى وَلَا تَدْعُ مِنْ**
دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنْ الظَّالِمِينَ
وَأَنْ يَمْسَسَكَ اللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ۔ **اقول** اس آیت کا مطلب
 یہ ہے کہ غیر اللہ جو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتے جیسے اصنام کہ محض جہاد میں کچھ نہیں کر سکتے
 اونکو پکارنا اور اونسے مدد مانگنا حرام ہے۔ اس آیت سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ جو لوگ
 مدد پہنچانے کے قابل ہیں اونکو بھی پکارنا ممنوع ہے و قس علی ہذا اسامی الاشیات
ثم قال الغرض دوا ہی اور شہادہ کے وقت مخلوق کو پکارنا اور اس سے استعانت
 چاہنا جائز نہیں۔ **اقول** اگر کوئی شخص مثلاً کنوین میں گر جائے تو کہیے وہ کسی آدمی
 کو پکارے یا نہیں۔ کسی سے استعانت کرے یا نہیں۔ آپکی تقریر سے تو لازم آتا ہے
 کہ لب تک نہ ہلائے بلکہ جو کچھ کہنا ہو خدا ہی سے کہے۔ اور یہ کچھ خبر ہے یا نہیں کہ آپ کے
 نواب صاحب نفع الطیب میں فرماتے ہیں۔ **زمرة** راے در افتاد بار باب سنن
 شیخ **سنت** مدد سے قاضی شوکان مدد دے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے کہتے ہیں
اَنْتَ الْقَدِيرُ عَلٰى نَفَاذِ رَجَائِیْ **اَنْتَ الْمُرَادُّ لِحَاجَتِیْ** **اَنْتَ الْكَاشِفُ لِحَاجَتِیْ**
 یعنی اے کریم کرام میری حاجت روائی کیجیے

آپ میری امید بر لانے پر قادر ہیں + +

جناب معترض صاحب یہ نہ اور استعانت کیسی ہے آپ ان اشعار کی نسبت کیا حکم
 لگاتے ہیں۔ اور صحابہ نے جو بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یا محمد آہ کما
 او سکے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں **ثم قال** اس حدیث سے اس قدر ثابت ہوا کہ
 وقت مشکل کے آنحضرت کو وسیلہ گردانا درست ہے یہ نہیں ثابت ہوا کہ وقت مشکل کے

پہلے استغاثت کرے **اقول** اس حدیث کا ایک ٹکڑا یہ بھی ہے یا اھملانی قد
 توجھت بک الی ربی جس سے آنحضرت کو ندا کرنا کا حقد ثابت ہے۔ اور اس ن
 سے آخر غرض کیا ہے۔ وہ یہ کہ آپ بھی اس باب میں مدد کو یں یعنی حق سے دعا
 کریں پس استغاثت بھی ثابت ہو گئی۔ مجھے تعجب ہے کہ جب روز نازل لوگوں کو عقل
 و فہم ملتی تھی تو معترض صاحب کہاں تھے جو ایسی نعمت سے محروم رہ گئے **ثم قال**
 اور یہ بھی یاد رہے کہ اس حدیث کو گو ترمذی نے حسن کہا ہے الا بعض محدثوں
 نے مثل شیخ عز الدین بن عبد السلام کے اسکی صحت میں توقف کیا ہے **اقول**
 واقعی معترض صاحب کی عجوبہ بیانی قابل یادداشت ہے ترمذی نے اسکی نسبت
 هذا حدیث حسن صحیحہ کہا ہے اور ابن ماجہ نے لکھا ہے قال بواستحق
 لهذا حدیث صحیحہ اور حاکم نے مستدرک میں اسکو علی شرط الشیخین کہا ہے اور علا
 ذہبی نے اسکا اقرار کیا ہے۔ پس اسکی صحت میں کیا کلام رہا۔ کیسکا بلا وجہ توقف
 قاضی صحیح محدثین کہا کہ کیونکر ہو سکتا ہے۔ میں نے مانا کہ معترض صاحب کی نظر صرف
 ترمذی کی تحسین پر تھی مگر جب ترمذی ایسے محدث نے حسن صحیح کہہ دیا ہے تو بلا
 حوالہ کتاب شیخ عز الدین کا توقف نقل کرنا اور وجہ توقف بیان نہ کرنا صحیحہ طفلان
 نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ **ثم قال** اور نیز ترمذی کی روایت میں لفظ یا کا نہیں ہے
اقول ابن گل دیگر شگفت۔ جناب عالی معجم کبیر طبرانی و حصن حصین میں یا محمد
 انی التوجہ بک مذکور ہے اور ابن ماجہ وغیرہ میں یا اھملانی قد توجھت
 بک ہے اور ترمذی میں انی توجھت بک ہے یا محمد نہیں ہے زیادت ثقہ
 کی تو مقبول ہی ہے اور واقعہ واحد ہے تو ترمذی کی روایت میں یہ کتنا پر گیا کہ یا اھمل
 راوی نے حذف کر دیا ہے اور بالفرض حذف نہ ہو مگر انی توجھت بک الی ربی
 تو موجود ہے۔ کاف خطاب تو بلا شک آنحضرت کی طرف راجع ہے۔ پس غائب کو خطاب کرنا

ترمذی کی اس حدیث سے ثابت ہے اور یہ تو جناب مؤلف نے لکھا نہیں کہ حدیث کا یہ نمبر ترمذی کے منقول ہے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ "ترمذی میں لفظ یا کا نہیں" قابلِ تنقید ہے غرض کہ میں کس کس بات کی داد دوں۔ فرق تا بقدم ہر کجا کہ می نگریم کہ شمشہ و امن دل می کشد کہ جا اینجاست + **قال المؤلف** ایک صاحب نے حضرت سے فاتحہ کر کے کو دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک بکری فرج کی اور سوقت فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے ہے یہی فاتحہ ہے۔ **قال المعترض** آنحضرت کا امت کی طرف سے بکری فرج کرنا صحیح ہے الایہ قول کہ آپ نے فرمایا کہ یہ میری امت کی طرف سے بھی فاتحہ ہے صحیح نہیں اس جملہ کا ثبوت درکار ہے۔ اسخ **اقول** جناب مؤلف کے رسالے کی اصل عبارت وہی ہے جو میں نے نقل کی ہے جسکا جی چاہے رسالہ اسرار محبت مطبوعہ مطبع حمیدی واقع بھوپال میں جو پہلا چھاپہ ہے دیکھ لے۔ البتہ طبع ثانی میں "ہے ہی" کے بدلے "بھی" چھپ گیا ہے۔ معترض صاحب کو مناسب تھا کہ اور چھاپے کے نسخے بھی دیکھ لیے ہوتے پھر اعتراض جاتے اور عجب کیا ہے کہ سیوکاتب پر اطلاع ہو گئی ہو مگر پھر بھی اپنی بہہ دانی ظاہر کرنے سے باز نہ آئے بہر کیف اصل عبارت سے ظاہر ہے کہ آنحضرت کا قول یہیں تک ہے کہ "یہ میری امت کی طرف سے ہے" اسکا ثبوت لیجیے۔ ترمذی میں ہے **انہ ضحیٰ بکبش فقال هذا امن لو یضخ من امتی**۔ یعنی آنحضرت صلعم نے ایک مینڈھا قربانی کیا پھر فرمایا کہ میری امت میں سے جسے قربانی نہیں کی یہ اسکی طرف سے ہے۔ رہا یہ جملہ کہ "یہی فاتحہ ہے" یہ تو حضرت مولانا کا ہے جسکا مطلب یہ ہے کہ اس حدیث سے اپنے اعمال کا ثواب غیر کو پہنچانا ثابت ہوتا ہے۔ پس موتے کے لیے قرآن پڑھنا اور اللہ کی راہ میں کھانا کھانا یہی فاتحہ ہے یعنی فاتحہ سے جو غرض ہے یعنی ایصالِ ثواب وہ اسی پڑھنے اور کھلانے میں ہے۔ **ثم قال** اور ایک دلیل فاتحہ کی مؤلف نے ۴۴ میں ذکر کی ہے وہ یہ کہ

یعنی حضرت
مولانا کا
فصل دہی
معد
انھوں نے
کا حضرت
فرج کرنا
بکری
میں زکوٰۃ
میں کھانا
اپنی امت
میں لکھا
جو نہ کوئی
بکری نہیں
کھانا کھانا
کے لیے قرآن
پڑھنا اور
اللہ کی راہ
میں کھانا
کھانا

کیا ہے فاتحہ کی حضرت نے یہ فرمائی کہ ایک صحابی نے کنواں بنایا اور کہا ہذا الاثم سعدی
 کا جواب اولاً یہ ہے الخ **اقول** سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھ کر اس کا ثواب موتے کو پہنچانا
 کہ فاتحہ کہتے ہیں اور باین معنی فاتحہ کلام اکابر میں جا بجا آیا ہے۔ دیکھو مجد والٹ ثانی
 اپنے مکتوبات جلد ثانی مکتوبات میں لکھتے ہیں **اِنَّ اللّٰهَ وَاَنَّ الْاٰلِیْمَ رَاجِعُوْنَ** خواندہ فاتحہ خواندہ
 دور اٹھائے خواندن اثر اجابت مفہوم گشت اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ **وَالْقَمَرِ لَیْذِ الشَّیْءِ**
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں "وصدقات وادعیہ و فاتحہ درین وقت بسیار بکار آدمی آید۔ پس حضرت مولانا
 مدظلہ کا مطلب یہ ہے کہ حدیث **هَذَا الْاِثْمُ سَعْدِی** ثابت ہے کہ ایصالِ ثواب اعمال دست
 ہے تو نفس فاتحہ جائز ٹھہرا یہاں رسومات و مروجات سے کچھ بحث نہیں۔ یہ معترض صاحب کی
 دوش بھی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ ان احادیث سے حضرت مولانا رسومات زمانہ کو بھی ثابت
 فرماتے ہیں۔ **فائدہ** آجکل کے حضرات ظاہر یہ نے مشہور کر رکھا ہے کہ اموات کے لیے
 زبان پڑھنا کتاب و سنت سے ثابت نہیں۔ موتی کے لیے سورہ تہا سے قرآنی پڑھنے کو
 بھی بہت فرماتے ہیں۔ اگرچہ اس کا ثبوت حدیث اضحیٰ عن الامۃ اور حدیث **هَذَا کَامُ**
سَعْدِی سے عند العقلاء کا حقہ ثابت ہے مگر ظاہر یہ منکر قیاس کی سمجھ میں کبھی نہیں آتا
 لہذا چند احادیث خاص قرآن خوانی کے ثبوت میں لکھی جاتی ہیں جنہیں بعض صحیح اور بعض جوب
 کثرت طرق کے حسن لغیر ہا ہیں۔ ابو داؤد میں ہے کہ آنحضرتؐ نے ارشاد فرمایا ہے
اَقْرَءُوا عَلٰی مَوْتَا کُلِّیْسَ۔ یعنی اپنے موتی پر سورہ یٰس پڑھو۔ اگرچہ موتے کے معنی مجازاً
 محضر کے بھی ہیں اور اسی حدیث کو تمسک بہ ٹھہرا کے حالت احتضار میں اکثر علما سورہ
 یٰس پڑھنے کے استحباب کے قائل ہوئے ہیں مگر یہ حدیث تو حضرات ظاہر کے مقابلہ
 میں پیش کی گئی ہے اور ان حضرات کو بجز اسکے کچھ چارہ نہیں کہ موتے سے اموات حقیقی
 ہی مراد لین۔ اور اگر معنی حقیقی ہی لیجئے تو بھی اس حدیث سے نزاع کے وقت اس سورہ
 کا پڑھنا مستحب ٹھہر گیا کیونکہ اور احادیث سے ثابت ہے کہ سورہ یٰس موجب تخفیف

اقول جناب مقترض صاحب کی عجوبہ بیانی کو کشت زعفران کیسے یاد یوار قہقہہ قرار
 دیجیے کہ مینا ختہ سنہسی چلی آتی ہے۔ ناظرین آپکے اس قول پر کہ ”مولود کے قائل
 ہرگز نہ سے ہونگے“ قہقہے تو لگا گئے پھر دیکھا جائیگا۔ **شم قال** شیخ یہ تلامذہ مدتوں مولانا
 اسحق کے ہمراہ رہے مین ان حضرات نے کبھی مولانا اسحق صاحب کو مولود میں جاتے
 نہیں دیکھا۔ **اقول** خدا جانے مقترض صاحب کے پاس کوفشی و شادیزے جیسے مین
 مولانا احمد علی مرحوم وغیرہ تلامذہ مولانا اسحق مرحوم نے لکھ دیا ہے کہ مینے مولانا کو کبھی
 مولود میں جاتے نہیں دیکھا۔ مقترض صاحب کچھ تو خدا سے شرا بیٹے کہ ایک بزرگ کی
 ناحق تکذیب کرنا اور ناپ شناب لکھ دینا کوشی دیانت ہے۔ مین نے مانا کہ ان حضرات
 نے مین دیکھا مگر کیا ضرور ہے کہ کوئی دوسرا بھی نہ دیکھے۔ آپ ہی کے استاد ہزاروں
 جگہ گئے مین اور آپکو خبر نہیں۔ صحابہ کو دیکھیے کہ عاشق رسول تھے مگر ہر بھی بعض حالات
 نبویہ سے اور مین اطلاع نہ تھی۔ دیکھیے بزرگوں سے اور بچنے کا یہی نتیجہ ہے کہ تقریر و لہذا
 دیکھ کر جہلا تک سنس پڑیں اور قہقہے لگائیں۔ **شم قال** شیخ دلیوں سے اسکا بدعت ہونا ثابت
 ہے۔ **اقول** اگر مولود عبارت اس سے ہے کہ کوئی زمانہ معین کر کے اور لوگوں کو
 مجتمع کر کے سر محفل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت و فضائل کا ذکر کرنا اور حاضرین
 مجلس کو سنانا تو اسکو بدعت وہی کہیگا جبکو علم و فہم سے کچھ مس نہیں۔ ذکر ولادت خیر البشر
 صلی اللہ علیہ وسلم جو مقصود اصلی محفل مولود سے ہے اس کے ذکر خیر ہونے سے تو کوئی
 مسلمان انکار نہ کرے گا۔ اور ذکر خیر کے لیے تعین زمانہ و مکان و اجتماع ناس حدیث سے
 ثابت ہے دیکھو مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱۱ باب البکار علی المیت مین بخاری شریف کی یہ
 حدیث منقول ہے عن ابی سعید قال جاءت امرأة الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فقالت يا رسول الله ذهب لرجال مجد يثاك فاجعل لنا من نفسك
 يوما نأنيك فيه تعلّمنا مما علمك الله فقال اجتمعن في يوم كذا وكن في مكان

کذا و کذا افلجتم عن فاتا من رسول الله صلى الله عليه وسلم فعلمت من مقامه
 الله الخ۔ یعنی ابوسعید سے مروی ہے کہ آنحضرت کے پاس ایک عورت آئی اور
 بولی کہ آپکی احادیث سے مرد تو بہت کچھ منفع ہوئے ایک آدمی روزم عورتوں کو تو شرم
 فرمائیے اپنے ارشاد فرمایا کہ تم لوگ ایسے دن اور ایسے مکان میں مجتمع ہو پس عورتیں جس
 ہو میں آپ تشریف لائے اور بیان فرمایا۔ دیکھو اس حدیث سے ذکر خیر کے لیے نشین
 زمانہ و مکان و اجتماع الناس ثابت ہے۔ پس ذکر و لادت آنحضرت صلیم کے لیے زمانہ
 و مکان معین کر کے لوگوں کو مجتمع کرنا جائز نہرا۔ اب شکل اول بہی الانتاج شریف ذکر
 نبوی ہے اور ہر ذکر نبوی مستحب ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ یہ مستحب ہے یا یون سمجھو۔ **هَذَا أَفْرَدٌ**
مِنْ أَفْرَادِ تَشْيِيرِ الْعِلْمِ وَكُلِّ فَرْدٍ مِّنْ أَفْرَادِ تَشْيِيرِ الْعِلْمِ مَتَدَوِّبٌ نَّتِجَةُ يَهْ نَكَلَا كَهَذَا
مَتَدَوِّبٌ۔ ہاں اگر اس میں کوئی امر غیر مشروع داخل کیا جائے جیسے تغنی و مزامیر وغیرہ
 تو البتہ نادرست نہرگا۔ یا کوئی شخص صوم و صلوة کی طرح اسکو فرض سمجھنے لگے تو اسکا یہ
 عقیدہ فاسد قرار پائیگا اور یہ امر آخر ہے غرضکہ نفس مولود ناجائز نہیں بلکہ مستحب ہے۔
 اور بڑے بڑے محدثین مثل ابوشامہ و عراقی و حافظ ابن حجر عسقلانی و قسطلانی و سیوطی
 وغیرہم اسکے استحباب کے قائل ہیں۔ **ثم قال** اور حضرت مجدد الف ثانی بھی اسکے بہت
 کے قائل تھے چنانچہ اپنے مکتوب میں جو مزاہم احسام الدین کو تحریر فرمایا ہے اوس میں اس مجلس
 مولد پر انکا کیا ہے۔ **اقول** جناب معترض صاحب چشم بصیرت کھولیں اور مکتوبات
 حضرت مجدد الف ثانی کو اوٹھا کر جلد سوم مکتوب ہفتاد و دوم کو جو انہیں خواجہ احسام الدین
 کے نام ہے ملاحظہ فرمائیے اوس میں موجود ہے۔ دیگر دو باب مولود خوانی اندراج یافتہ بود در
 نفس قرآن خواندن بصورت حسن و در قصائد نفث و منقبت خواندن چہ مضائقہ است
 ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن است و التزام رعایت مقامات نغمہ و تردد صوت
 بان بطریق الحان یا تصفیق مناسب آن کہ در شعر نیز غیر مباح است اگر بر نئے خوانند کہ

تحریر کے درمیان فراموش نہ ہو۔ قصائد خواندن غرض اظہار مذکورہ متحقق نہ کر دو۔ انہیں ہر شخص
صحیح بخیر نہ پند چہ مانع است ثم قال ادرہی مذہب مختار صاحب راہ سنت اور امام شوکانی
کا تھا۔ اقول مجدد العصر حضرت استاذنا مولانا محمد عبدالحی لکھنوی قدس سرہ مجموعہ فتاویٰ
جلد اول صفحہ ۲۶ میں کہتے ہیں ”ذکر مولد فی نفسہ امر سیت مندوب خواہ بسبب جود او وغیرہ لار
یا بسبب اندراجش زیر سند شری قسے مذہب را منکر نشدہ مگر یک طائفہ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ
تاج الدین فاکانی مالکی ست را در اطاعتی نیست کہ مقابلہ بعلمائے سنیطین کہ فتویٰ بہ مذہب
مولد او نہ کند پس قولش درین باب معتبر نیست۔ قال المؤلف حضرت پیر مرشد نے
فرمایا کہ حضرت سے کسی نے تصور شیخ کو پوچھا آپ نے فرمایا کہ ایک صحابی نے حدیث کے بیان
میں بیان میں فرمایا گانی انظر الی رسول اللہ۔ یہی تصور شیخ ہے۔ قال المعترض اولاً
اس سے تصور شیخ جو معروف عند الصوفیہ ہے نہیں نکلتا ہے۔ اقول حضرت استاذنا
المکرم مولانا محمد عبدالحی مرحوم نے رسالہ رفع الستہ صفحہ ۳۶ میں حدیث لکائی ادرہی رسول اللہ
کی نسبت منیہ میں کیا خوب تحریر فرمایا ہے۔ بهذا الحديث وامثاله الواردة في الصحاح
استنبطوا جواز تصور الشيخ وله وجه ولكنه لا يفهم المناظر۔ ثم قال ثانياً صفحہ ۳۷
میں مؤلف خود فرماتے ہیں کہ ہمارے حضرت کیسکو تصور شیخ نہیں بتلاتے الخ۔ اقول
عدم تعلیم طریقہ تصور شیخ عدم جواز کی دلیل نہیں جو چیز فی نفسہ جائز ہے کیا ضرور ہے کہ آدمی
اوسکا مشغلہ بھی رکھے۔ بہت سے اور ادو وظائف ہیں کہ فی نفسہا جائز ہیں مگر ادو میں کوئی
کسی کے بیان اور کوئی کسی کے بیان معمول ہیں یہ تو اپنا اپنا طریقہ ہے اسی پر تصور شیخ
کو تصور کر لیجئے۔ ع للناس فيما يعشقون مذاهب + ثم قال چونکہ مؤلف در بعض
کے حضرت خود ہی اسکے قائل نہیں لہذا اسکے عدم جواز کی دلیلین نہیں ذکر کی گئیں۔ اقول
یہ آپ کی خوش فہمی ہے کہ آپ یہ سمجھے کہ یہ حضرات عدم جواز کے قائل ہیں۔ کم فہم سے کم فہم بھی
سمجھ سکتا ہے کہ یہ حضرات اسکے فی نفسہ جائز ہونے کے قائل ہیں۔ اور آپ عدم جواز کی

ملاحظہ فرمائیے کہ یہ تحریر
میں مولانا محمد عبدالحی
لکھنوی قدس سرہ
میں فرمائی ہے۔

دلیلین کیا ذکر کریں گے وہی جس کے دھوئیں اڑ چکے ہیں۔ مولانا ولی اللہ دہلوی ایسے شخص کے
 جواد کے قائل ہیں تو ان میں اس کو ثابت کیا ہے۔ حضرت اُستادنا مولانا محمد عید کی لکھنوی
 قدس سرہ کے مجموعہ فتاویٰ جلد اول صفحہ ۴۱۲ میں اس کے جواد کی نسبت تقاریر علماء و راجعین
 فہم شفاء التحقیق فلیرجع الیہا۔ اور خود حضرت مولانا المرحوم مجدد العصر صفحہ ۴۲۱ میں
 یوں تحریر فرماتے ہیں۔ فی الواقع شغلِ برزخ اوس طور پر کہ حضرات صدوقیہ صافیہ نے لکھا ہے
 درست ہے نہ شرک ہے نہ ضلالت۔ ہاں افراط و تفریط اوس میں بخر ضلالت کی طرف ہے
 تصریح اس کی مکتوبات مجدد الف ثانی میں جا بجا موجود ہے۔ **قال المؤلف** حضرت قبلہ نے
 فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد جو بزرگ ہوئے انہوں نے جب نظر کا فوٹ
 پر ڈالی خود بخود مسلمان ہو گئے **قال المعترض** اولاً یہ کلیہ غلط ہے اقول خوش فہمی سے
 معترض صاحب نظر سے نظر ظاہری سمجھے ہیں حالانکہ نظر خاص مراد ہے جسمین توجہ قلبی
 شرط ہے اور جس کے لیے وقت بھی خاص ہے۔ اسپر خود حضرت مولانا مدظلہ کے اقوال
 دال ہیں دیکھو جناب مؤلف صفحہ ۴۲۲ میں لکھتے ہیں کہ حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت امام
 حسین علیہ السلام اگر ایک نظر کرتے تو کوئی مقابلہ نہ کرتا سب مسلمان ہو جاتے۔ ^{فرمایا بزرگوار} ظاہر ہے
 کہ بیان نظر سے نظر ظاہری مراد نہیں اور صفحہ ۴۲۲ میں لکھتے ہیں حضرت قبلہ نے فرمایا کہ توجہ
 تو ہو کرتی ہے لیکن اوس کا ایک وقت ہے اوس وقت ایک توجہ کافی ہوتی ہے غرض کہ
 بیان نظر سے نظر خاص مراد ہے اور باین معنی یہ لفظ میں الصدوقیہ شایع و ذایع ہے۔
 اور حضرت مولانا کے ارشاد سے یہ تو ثابت نہیں کہ ہر بزرگ نے ایسی نظر ڈالی۔ البتہ یہ
 نکلتا ہے کہ جس نے ایسی نظر ڈالی اوس کا ثمرہ یہ ہوا۔ پس ایسی نظر کی کیا اثر پڑنے سے اگر
 کفار مسلمان ہو جائیں تو کیا مستبعد ہے۔ اور صرف آپ کے زبانی جمع خرچ سے کلیہ غلط کیوں
 ہونے لگا اسکے ابطال کی دلیل ہی کیا ہے۔ اور میں نے مانا کہ کلیہ نہیں اکثر یہ سہمی دلائل
حکم الحکم۔ **ثم قال** ثانیاً ایک بزرگ کا حال بھی بسند صحیح منقول نہوا۔ اقول

جناب صاحب نے مدین لکھا ہے کہ حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت ایشان
مرتب تھے پارا زاد آئے کئے گئے کیا پنکین بیٹھے ہو اپنے اکٹھا کر دیکھا چاروں لی
ہو گئے عجیب نہیں کہ معترض صاحب فرماتے کہ یہ نقل منہ صحیح منقول نہیں۔ یا یہ ارشاد کرنا
کہ دعویٰ مسلمان ہونے کا ہے نہ ولی ہونے کا۔ خیر اسکو جانے دیجئے صحاح میں العین جی
مردی ہے۔ جب نظر کا اثر یہ ہے کہ آدمی بیمار ہو جاتا ہے چہرہ درد ہو جاتا ہے تو نظر
نیک کا کیا کتنا اسکے لیے کسی واقعے کے نقل کی کیا ضرورت ہے۔ ثم قال مثلاً صرف نظر
ڈالنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی مسلمان خوبخود نہوا پس دوسروں کو یہ
مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے اقول اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص نظر کیا
اثر پڑنے سے کوئی کافر مسلمان نہوا تو بھی سچ معترض صاحب کے ایسی بات کہ دوسروں
کو یہ مرتبہ کیونکر حاصل ہو سکتا ہے کوئی ذی فہم منہ سے نہیں نکال سکتا کیونکہ خوارق اولیاء کے
لیے کچھ ضرور نہیں کہ وہ آنحضرت سے بھی ظاہر ہوئے ہوں۔ دیکھو احیائے اموات آنحضرت سے
باتفاق اکثر علما ظاہر نہیں ہوا اور اسمین کوئی مصلحت ہو گی مگر آپ کی امت میں سے بعض بزرگان
دین سے ظہور میں آیا ہے۔ جناب نواب صاحب ہو پال عین القضاۃ ہمدانی کی نسبت نقصاً
صفحہ ۶ میں لکھتے ہیں ازو سے خوارق عادات چون احیاء و اموات بظہور آمدہ اور مولانا
مفتی غایت احمد مرحوم الکلام المتین صفحہ ۱۱ میں لکھتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے اولیائے امت سے احیائے موتی اکثر واقع ہوا ہے امام یافعی نے کتاب مرآۃ البیضاء
میں بعد بیان کثرت و تواتر کرامات حضرت غوث الثقلین قدس سرہ العزیز کے لکھا ہے
کہ اس مقام پر میں ایک کرامت کے ذکر پر اکتفا کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ ایک بڑھیا کے بیٹے
کو جناب حضرت غوث الثقلین سے بہت محبت تھی اکثر آپ ہی کی خدمت میں جا کے حاضر
ہوتا دنیا کے کاروبار میں کم مشغول ہوتا لیکن اُس بڑھیا نے آپ کے حضور میں حاضر ہونے کے غرض
کیا کہ میں نے اس اپنے بیٹے کو آپ کے ذکر کیا اور اللہ اپنا حق اسے عطا کیا آپ اسے تعلیم پان

ایمان بیدار
الاجیار کے
خاکل جو
میں
کی نسبت
اللہ علیہ وسلم
آنحضرت صلی
علیہ وسلم
روایات میں
کہ جس نے
ایک کی تہ
است از
رحمۃ اللہ علیہ
جگر و الفانی
نور اللغات
میرزا محمد
عبد اللہ علیہ السلام

ترا سیکھ اچھلے کہ میرے کام میں تو یہ رہتا ہی نہیں ہر گزری زمین آ حاضر ہوتا ہے اور اوس
 لڑکے کو خالق ہمارک میں چھوڑا لی آپنے ریاضت اور سبق باطن میں مشغول کیا کبھی بھی
 وہ بڑھیا اپنے بیٹے کو دیکھنے کو آئی تھی ایک دن آئی تو دیکھا کہ وہ بیٹا اوسکا چنے چبار ہا ہے
 اور بہت مقرر و اتقان ہو گیا ہے پر وہ حضرت غوث الثقلین کے پاس گئی دیکھا کہ آپ مرغی
 کا گوشت کھا رہے ہیں اوسنے کہا کہ حضرت آپ مرغی کا گوشت کھاتے ہیں اور میرے
 بیٹے کو چنے کھلاتے ہیں آپنے مرغی کی ہڈیوں پر ہاتھ رکھ کے فرمایا قومی یا ذن اللہ
 اللہ ای یحییٰ لوظاکم و رہی کہ میگوہ بیٹے اوسٹھ کٹری ہو اوس خدا کے حکم سے جو بوسیدہ
 ہڈیوں کو زندہ کرے گا۔ تو را وہ مرغی زندہ ہو گئی اور آواز کرنے لگی۔ تب آپنے اوس بڑھیا
 سے فرمایا کہ جب تیرا بیٹا ایسا ہو جائے تب جو جی میں آئے کھائے۔ **قال مولف**
 نقل ہے کہ ایک پیر زاوے حضرت قبلہ کی خدمت میں آئے آپکو دیکھ کر بیہوش ہو گئے
 بعد ازاں حضرت نے پوچھا تو کہا میں نے آپکے پاس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا
 آنحضرت کا جمال دیکھ کر بیہوش ہو گیا۔ آپنے فرمایا کہ بس ایک جہلک میں تمہارا یہ حال ہو گیا۔
قال لمعترض یہ نقل محض خلاف ہے اسلئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آنا کسی
 طرح اب نہیں کتب فقہ وغیرہ کو ملاحظہ فرمائیں یہ باتیں کل خلاف ہیں مولف نے اس
 مجموعہ میں پیرانہ می پرند و مریدان می پرانہ پر عمل کیا ہے۔ **اقول** آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کی زیارت حسب طرح خواب میں ممکن ہے اوسطرح بیداری میں بھی حاصل ہو سکتی ہے
 خواب میں حصول شرف زیارت تو متفق علیہ ہے مگر اسکے ساتھ یہ بھی ثابت ہے کہ بعض
 اوقات خواب میں آپسے کوئی چیز عطا ہوتی ہے اور خواب دیکھنے والا بیداری کے بعد
 اوسکو موجود پاتا ہے۔ چنانچہ مولانا دلی اللہ دہلوی نے رسالہ انقباض میں اپنے والد جناب شاہ
 عبد الرحیم مرحوم کا واقعہ لکھا ہے کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوسکو دو سو
 بارک مرحمت فرمائے جو بعد بیداری بھی موجود تھے اور مدۃ العمر انکے پاس رہے۔

بجگہ عجیب غریب خواص تھے آپس میں دونوں لپٹے رہتے تھے اور رو و دپڑھنے سے
 دونوں الگ ہو کر کھڑے ہو جاتے تھے و ہوب میں رکھنے سے اوپر ابرہہ ٹکراتا تھا۔
 اور جذبہ لقلوب میں مولانا عبدالحق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں احمد بن محمد صوفی
 گوید کہ ست ماہ در باد یہ گشتہ بودم و پوست بدن من ہمہ تر قیدہ کہ بدینہ آدم و بران سرور و
 صاحبیہ سلام کردم صلی اللہ علیہ وسلم و رضی اللہ عنہما و بچہ اب رفتہ آنحضرت را در خواب دیدم
 کہ میفرماید احمد آمدی چه حال داری گفتم آنجا جائے و آنکافی ضیاء قتیلک یا رسول اللہ۔
 فرمود دست بکشا و دم در ابھے چند در دست من نہاد بیدار شدم در ابھم در دست من بود
 بیازار رفتہ و فطیر و قانودہ خریدم و خوردم و بباد یہ در شدم۔ اور ریاض الحرام ص ۴۴
 میں جناب نواب صاحب بہوپال لکھتے ہیں ابن الجلاء کہتے ہیں کہ بدینہ آدم و مرافقہ بود بسو
 قبر شریف رفتہ و گفتم من همان توام غنودم و آنحضرت را در خواب دیدم نہانے من داو نیمہ خورم
 و بیدار شدم نیمہ دیگر در دست من بود۔ اور نقصار صفحہ ۱۴۱ میں قاضی جمال ملتانی کی نسبت
 وہ کہتے ہیں کہ در بدایون بود وقتے در خواب دید حضرت رسالت را صلعم و رسوادر بدایون
 گوئی کہ در موضع نشستہ است وضو میا و چون بیدار شد بر فوراً بخارفت زمین تر شدہ دید
 گفت گو رہن بہین جا بکا وید بند و فوتش ہدران مقام دفن کردند۔ اور صفحہ ۱۹ میں شاہ حبیب اللہ قنوجی
 کی نسبت وہ کہتے ہیں کہ در ایام طلب علم بمطالب کتاب چنانچہ باید میر سید و ازینوجہ خار خارے
 در دل داشت شبے آنحضرت صلعم را در خواب دید و کشایش در علم و خواست کرد چون بیدار شد
 ابواب علوم بر و مفتوح گشت و بر بند تدریس نشستہ عالمے را تکمیل علوم ظاہر و باطن کامیاب
 ساخت۔ اب عالم بیداری میں آپکی زیارت ممکن ہونے کے باب میں بعض نقول صحیحہ و معتبرہ
 لکھی جاتی ہیں۔ امام شعرانی میزان کبریٰ صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں۔ رأیت ورقۃ بخط الشیخ
 جلال الدین سیوطی عند احد اصحابہ و هو الشیخ عبدالقادر الشاذلی فرسلہ
 لشخص سألہ فی شفاعتہ عند السلطان قايتباي رحمہ اللہ تعالیٰ۔ اعلم یا سخی اننی

قد اجمعت بر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى وقتي هذا اخسا وسبعين
 مرة بقطعة ومشافهة وكولا خوفي من احتجاب صلى الله عليه وسلم عن
 سبب دخول الولاية لطلعت القلعة وشفعت فيك عند السلطان
 والى رجل من خدام حديثه صلى الله عليه وسلم واحتاج اليه في صبي
 الاحاديث التي ضعفها المحدثون من طريقهم ولا شك ان نفع ذلك ارحم من
 انت يا اخي انتهى ويثيد الشيخ جلال الدين في ذلك ما شتهر عن سيدي
 محمد بن زين المأدب لرسول الله صلى الله عليه وسلم انه كان يرى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يقطر ومشافهة ولما سجد كلمه من داخل القبر بين
 علامه سيوطي کے بعض اصحاب اپنے شیخ عبدالقادر شاذلی قدس سرہ کے پاس علامہ سیوطی
 کے ہاتھ کا لکھا ہوا خط میں نے دیکھا جو کسی ایسے شخص کے نام تھا جسے سلطان قایتبا کے
 یہاں ان سے سفارش چاہی تھی اوس خط کا مضمون یہ تھا کہ اے بھائی ابتدا سے لیکر
 اس وقت تک پچتر دفعہ عین بیداری میں بالمشافہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت
 بابرکت مجھے حاصل ہو چکی ہے اگر مجھ کو اس کا خوف نہ تو تاکہ والیان ملک سے جانے کے
 سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجھے ملنا ترک فرمائینگے تو میں تمہاری خاطر سے
 قلعہ پر چڑھ کے تمہارے لیے سفارش کرتا۔ اور میں خدام حدیث سے ہوں جن حدیثوں کی
 لوگوں نے تضعیف کی ہے اوسکی تصحیح میں مجھ کو آپسے حاجت پڑتی جو۔ اور بلا شک اس کا نفع
 تمہارے اوس نفع سے کہیں زیادہ ہے۔ پھر امام شعرانی لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کے
 واقعہ کی تائید سید محمد بن زین ماری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعہ مشہورہ بھی کرتا
 ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں بالمشافہ دیکھتے تھے اور جب حج کیا
 تو آنحضرت نے قبر مبارک ہی سے اونسے کلام کیا۔ جب یہ نقل سن چکے تو سید علامہ
 سیوطی نے تنویر الحقائق نام ایک رسالہ لکھا ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے اکٹھے بعیدہ میں تشریف لائے کو ثابت کیا ہے چنانچہ وہ اوس میں گئے ہیں فصل
 من مجموعہ هذه النقول والاحادیث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حسی بحسبہ
 وروحہ واندیتصرف ویسیر حیث شاء فی قطار الارض و فی الملکوت یعنی
 پس ان نقول واحدیت سے ثابت ہے کہ آنحضرت مع جسد و روح زندہ ہیں اور آپ
 تصرف کرتے ہیں اور اقطار الارض و ملکوت میں جہاں چاہتے ہیں سیر کرتے ہیں۔ اب کہاں میں
 مقترض صاحب پیران نمی پرند و مریدان می پرانند کے کہنے والے ذرا ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کا
 یہ فرمانا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آنا کسی طرح ثابت نہیں۔ کس دہوم دہام سے ہوا
 مثنوی کی طرح اڑ گیا۔ اسی لیے میں کہتا ہوں کہ یہ معرکہ علم و استعداد ہے نہ جولا گاہ فیسواران
قال ملولف ایک بار حضرت قبلہ بہت علیل تھے آپ نے فرمایا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ
 عنہا تشریف لائی تھیں مجھ سے فرمایا کہ تمہاری زندگی بہت ہے۔ **قال لمقترض** یہ بات محض
 خلاف ہے اسی لیے کہ اولاً حضرت عائشہ کا آنا باطل ثانیاً حضرت عائشہ کو بعد الوفا اس کشف
 کا ہونا کہ تمہاری زندگی بہت ہے یہ بھی باطل ہے۔ **اقول** مجھے سخت تعجب ہے کہ سر جن
 صاحب کو کیا ہو گیا ہے کہ ایسے ایسے شبہات کرتے ہیں کہ جہلا تک قمعے لگاتے ہیں۔ بطل
 و خلاف کہ دنیا تو آپ کے بائیں ہاتھ کا کیل ہے۔ مگر بجز دعوے کے دلیل کا نام و نشان تک
 نہیں۔ عالم رویا میں کسی بزرگ کا تشریف لانا تو کچھ مستبعد نہیں پہر چون و چرا کی کیا وجہ۔ اور اگر
 یہ کہے کہ خواب کا تو ذکر نہیں تو عرض یہ ہے کہ اسکی کوئی ضرورت نہیں۔ آپ کے نواب صاحب
 تقصیر صفحہ ۱۰۱ میں کہتے ہیں۔ "سید محمد بن علوی بوی نوشت راایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 یقول لی سلّم علی احمد الفشاشی و بشیرہ بالشفاعة۔ دیکھئے اس عبارت میں منام کا
 کہاں ذکر ہے پس اسی عبارت پر اوس قول کو قیاس کر لیجئے۔ ع این کہ سیکویم بقدر فہم شہد
 و راجح مقدسہ کو اگر کسی کے طول حیات کا کشف ہو جائے تو خدا جانے کونسا محدث شرعی
 ازم آتا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ "یہ بھی باطل ہے"۔ فرق تا بقدم ہر کجا کہے مگر

کرشمہ دامن دل میکشد کہ جا اینجا است و واقعی مقرر صواب کی یہ کتاب کشت زعفران
 و دیوار قلعہ سے کچھ کم نہیں۔ **قال المؤلف** حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت
 خواجہ میر درد رضی اللہ عنہ حقیقہ پیتے تھے ایک بار حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے آپ سے
 کہا کہ جو کوئی حقہ پیتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے منہ پیر لیتے ہیں آپ
 حقہ منگایا اور ایک کش لیکر اوسیدم حضوری میں پونچھے دیوان منہ سے نکل رہا تھا آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ آؤ درو پاس بیٹھ جاؤ شاہ صاحب یہ کیفیت دیکھ کر قال ہو
قال المعترض یہ جناب شاہ عبدالعزیز صاحب پر متبہان ہے طرز حکایت اسکی دلیل
 اسلئے کہ آنحضرت کا فرمانا کہ آؤ درو پاس بیٹھ جاؤ محض خلاف ہے اور پیر کیا دلیل ہے
 کہ وہ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔ یہ کراست نہیں ہے بلکہ شعبہ اور استدراج ہے
 آنحضرت نے اکلمین ثوم و بصل کو مسجد میں آنے سے منع فرمایا ہے پھر حقہ نوش حق پوش
 کو کیوں اپنے پاس بٹھانے لگے۔ مجھے خوب یاد ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے کسی کتاب
 میں اپنا منام یا کشف بیان کیا ہے کہ آنحضرت حقہ نوشوں سے منہ پیر لیتے ہیں اقول
 آپ نے متبہان ہونے کی کیا معقول دلیل پیش کی ہے کہ ماشار اللہ ثم ماشار اللہ مگر آپ سے
 کوئی اتنا تو پوچھے کہ ملازمان عالی یہ باطل ہے اور وہ محض خلاف ہے یہی فرمائیں گے
 یا اسکی وجہ بھی بیان کرینگے۔ اور بیان مقرر کی بددبانی قابل ملاحظہ ہے ایک تو حضرت
 خواجہ میر درد قدس سرہ کے کشف و کرامت کو شعبہ و استدراج جو فاسقین اور غیر متہین
 کی شان سے ہے قرار دیا دوسرے اونکی جناب میں حقہ نوش حق پوش دہر گسیٹا دیکھے
 ان بزرگ کی نسبت نواب صاحب ہو پال تقصیر صفحہ ۱۵۲ میں لکھتے ہیں یہ سیاح بحر محیط
 حقائق توحید و سلطان اقلیم و قائق تفرید و تجرید بود منکر بدعات ست و قاصع ضلالت
 آسمان اگر نہ راجح زہد مشکل ست کہ چنین صاحب کما لے ہمسرد انتہی لمخصا عجبت شاہ
 سے کہ آپ کے جناب نواب صاحب تو یوں رطب للسان ہوں اور آب بیاختہ ایسے کلمات

یہ کتاب میر درد رضی اللہ عنہ کی ہے اور شاہ صاحب نے اسکی کراست نہیں کی ہے بلکہ شعبہ اور استدراج ہے

شیعہ و کبریتین سے از خدا خواہم توفیق ادب و بے ادب محروم ماندا از فضل ب و اور
 آئین ٹوم بصل پر ہر حقہ نوش کو قیاس کرنا بجا ہے کیونکہ کچھ ضرور نہیں کہ ہر حقہ کش کا دہن گندہ ہی رہے
 اور حقہ کشی کا مسئلہ خود مختلف فیہا ہے کسی نے اسکو حرام کسی نے مکروہ کسی نے مباح بلکہ ارباب
 تراویح بے بلکہ اسکی اباحت میں بڑے بڑے علما نے رسالے تالیف کیے ہیں علامہ شامی نے
 حاشیہ در مختار میں لکھا ہے اضطرب آراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم
 قال بحرمۃ وبعضہم بالباحثہ وافردوہ بالتالیف ثم قال والی فی حلہ سیدنا العاد
 عبد الغنی النابلسی الحنفی وسالۃ الصلیحین الاخوان فی باحۃ شرب الدخان الخ
 سند المتاخرین مجدد العصر حضرت اُستادنا مولانا محمد عبد کحی قدس سرہ ترویج الجہان میں بعد نقل اقوال
 وثقیق دلائل طرفین اسکی کراہت کے قائل ہوئے ہیں وھذا هو الحق عندی جب اس مسئلے کا یہ حال ہو
 تو ممکن ہے کہ خواجہ میر درد کے نزدیک اباحت ہی ثابت ہو۔ اور یہ تو میں نے مانا کہ بعضوں کے کشف سے
 یہ بات ثابت ہو کہ آنحضرت حقہ نوشوں سے منہ پیر لیتے ہیں مگر یہ حکم اکثر یہ ہے نہ کلیہ۔ خواجہ میر درد علیہ الرحمہ
 نے جو ایسا کیا اور انکا مطلب یہی تھا کہ یہ حکم کلی نہیں ہے آخر عوام و خواص و خوشبو و بدبو و ہون میں
 کچھ فرق ہوا نہیں۔ قال المؤلف حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ حضرت خلیفہ عظیم علی شاہ صاحب کو
 کشف ہوا کہ حضرت شاہ آفاق رضی اللہ عنہ کی عمر پوری ہو گئی حاضر خدمت اعلیٰ حضرت کے ہوئے
 کہ عمر میری حاضر ہو اپنے قبول فرمائی۔ ہمارے حضرت قبلہ بھی یہ سنکر نذر کرنے کو حاضر ہوئے حضرت
 شاہ آفاق نے دو برس کی عمر میں سے لے لیے اور بعد دو برس کے انتقال فرمایا حضرت قبلہ فرماتے
 ہیں کہ میری عمر جو زیادہ ہو اسی کی برکت ہر قال المعترض عمر کا دنیا اور لینا مجال بشر سے خارج ہے
 اس قسم کا تصرف لیون میں ثابت کرنا محض خلاف ہر حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی
 عمر میں سے حضرت داؤد کو دیا تھا تو خود نہیں دیا تھا بلکہ خدا ہی تعالیٰ سے اس امر کی التجا کی تھی چنانچہ
 ترتیب کی روایت سے ثابت ہوا۔ اقول چونکہ ترمذی میں صاف آگیا ہے کہ روز ازل حضرت آدم
 کی خواہش کے موافق اسکی عمر میں سے چالیس برس لیکر حضرت داؤد کی عمر میں بڑھا دیے گئے تھے

لہذا حضرت سیدنا مولانا افضل رحمن مدظلہ

اندام معترض صاحب کو یہ کہنے کا موقع ملا کہ کیسے کی عمر میں سے کچھ کیونکر مل سکتا ہے یہ معترض
 خلاف عقل ہے مگر اٹل کہنے کو ہو گیا کہ کوئی آدمی خود اپنی عمر نہیں دیکھتا بلکہ خدا سے دیدہ بینہ کی
 دعا کرے مگر افسوس تنانہ سمجھے کہ اول حضرت کا عمر دنیا لینا مجازاً ہے اور تماشاً تو ہے کہ خود معترض
 صاحب کہتے ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام نے جو چالیس برس اپنی عمر میں سے حضرت داؤد کو
 دیا تھا بیان عمر کے دینے کا انتساب آپ خود حضرت آدم کی طرف کر چکے ہیں بہر بھی ناک بھونچا ہے
 میں بہر کیف ابن حضرت کے قول کا مائل ہی ہے جو معترض صاحب چاہتے ہیں مثلاً حضرت
 شاہ آفاقؒ نے دو برس کی عمر میں سے یلیئے اسکا مطلب یہ ہے کہ حضرت پیر و مرشد مظلہ خود نذر
 کرنے کو حاضر ہوئے تو حضرت شاہ آفاقؒ نے لینا قبول فرمایا اور اللہ تعالیٰ نے حسب خواہش
 طرفین ایک کی عمر میں سے دوسرے کو دو برس دیدیے۔ جناب عالی ہر ذی فہم سمجھ سکتا ہے
 کہ بیان مجاز ہر نہ حقیقت دیکھیے آپکے جناب نے اصل بقصا صفحہ ۵۸ میں عین القضاۃ ہمدانی کا یہ
 قول نقل کرتے ہیں اے عزیزان کار کیہ بغیر خدا منسوب بینید مجازی دایندہ حقیقی کہ فاعل حقیقی
 خدا ہے ثم قالؒ اور مؤلف کے حضرت کی عمر میں سے جب شاہ آفاقؒ نے دو برس لیے
 تو بہر مؤلف کے حضرت کا یہ قول کیسے صحیح ہو گا کہ میری عمر جو زیادہ ہے اسی کی برکت ہے
 اقول ما شاء اللہ کیا بجاری اعتراض جمایا ہے۔ جناب عالی اگر کسی چیز میں کچھ صدقہ دیا جائے
 تو اسکی برکت سے اس چیز میں زیادتی ممکن ہے یا نہیں پس کسی کے کچھ عمر نذر کرنے کے
 عوض میں اگر اللہ تعالیٰ اسکی عمر بڑھا دے تو آخر کسی برکت کمالیگی۔ قال لمؤلف
 حضرت پیر و مرشد نے فرمایا کہ جب حضرت شاہ عبدلقداد صاحب رضی اللہ عنہ کا انتقال ہوا تو
 بزرگ صاحب کشف نے دیکھا تھا کہ جو کبھی اونکے آس پاس پانچ پانچ کوس تک فون ہو گا
 مغفور ہو گا۔ قال المعترضؒ اولاً کشف حجت نہیں ہوتا نیا پیر و مرشد نے نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا
 اور نہ اسکو سند بیان کیا ہے۔ ثانیاً جن بزرگ نے یہ دیکھا تھا معلوم نہیں کہ وہ کون ہیں اسی بات
 کا ذکر مضحکہ خیز لفظان نہیں ہر تو اور کیا ہے۔ اقول کشف کی بحث گزر چکی فتنہ کے

اور کہنے جو ایسی باتوں کے ذکر کو مضحکہ طفلان قرار دیا ہے حق یہ ہے کہ اپنے اپنی کتاب کا
 مضحکہ طفلان ہونا ثابت کیا ہو کیونکہ علامہ قرطبی و سیوطی ایسے بڑے بڑے علمائے بلا سند و
 حوالہ کتاب و بغیر ذکر نام صاحب افعہ اکثر حکایات عجیبہ و منامات غریبہ اپنی تالیفات میں نقل کیے
 ہیں بلکہ آپ کے جناب نواب صاحب نے بھی اپنی تالیفات میں اس قسم کے واقعات لکھے ہیں بہت
 کیا کہ اس قسم کے واقعات نقل کرنے میں اسناد کچھ ضرور نہیں کما سیبھی تحقیقہ۔ **قال**
المؤلف حضرت قبلہ نے فرمایا کہ حضرت ایشان کے مزار پر ایک بزرگ جو ان کے رشتہ دار
 بھی تھے متوجہ ہوئے پہر نہ پیر کر چلے کہ وہ تو اپنی بی بی سے صحبت میں مشغول ہیں **قال**
المعترض یہ کشت خلاف کتاب و سنت ہو کہ اسلئے کہ کتاب و سنت سے جنت میں بی بیوں
 اور حوروں سے صحبت کرنا ثابت ہو قبر اس فعل کا محل نہیں ہے **اقول** معترض صاحب نے
 دعویٰ تو یہ کیا کہ یہ کشف خلاف کتاب سنت ہو اور دلیل میں دو امر ذکر کیے امر اول کو تو دلیل
 ہونے کی صلاحیت نہیں صرف تبعاً ذکر کیا ہے تو نفس لیل یہ ٹھہری کہ کتاب سنت سے ثابت
 ہو کہ قبر اس فعل کا محل نہیں مگر اس باب میں کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کی۔ اب میں کہتا ہوں
 کہ کتاب و سنت میں اس امر کی نفی ہرگز مذکور نہیں معترض صاحب نے جو دعویٰ کیا ہو محض
 جھوٹ ہے۔ **يقولون على الله الكذب**۔ اب جاے غور ہے کہ لیلۃ الاسراء آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کا حضرت موسیٰ کو قبر میں کٹرے ہو کر ناز پڑھتے دیکھنا اور بعض صحابہ کا بعض موتے کو
 قبر سے سورۃ الملک پڑھتے سنا اور جمیع غیر کا ثابت بنانی رضی اللہ عنہ کی قبر سے تلاوت قرآن
 کی آواز سنا۔ اور بعض اوقات قبر کھودنے میں دوسری قبر ظاہر ہونا اور اوہمین کسی مرد کو ہاتھ
 میں قرآن لیے تلاوت کرتے دیکھنا و امثال ذلک احادیث صحیحہ و نقول معتبرہ سے ثابت ہو
 جس سے یہ نکتا ہنسے کہ اللہ تعالیٰ بعض صاحبین کو قبر میں بھی بعض نعمائے دنیوی یا
 اخروی سے شرف فرماتا ہے۔ اور حدیث میں انھو بیتوں اور وفات میں قبولِ لہم تو آیا ہو۔ اور
 انما القبر روضة من رياض الجنة او حفرة من حفرة النار بھی مروی ہو پس اگر کسی

یعنی عودۃ
 الوفا فی تہذیب
 و تصحیح
 و تفسیر
 حضرت مجدد
 الفانی
 علیہ الرحمہ

مراد صلح کو قبر میں مباشرت زوج نصیب ہو تو محل استبعاد کیا ہے ثم قال اور پھر اس حکایت
 خرافہ کی صحت کی کیا دلیل ہے۔ اقول لفظ لا مرین صحیح وغیر صحیح ہونا تو خدا کو معلوم ہے
 مگر جو نکلاس واقعے کو متبر لوگوں نے نقل کیا ہے لہذا اسکی صحت ہی کا حسن ظن ہے۔ ثم
 قال مولف فرماتے ہیں کہ منشی ساکلام صاحب نے ذکر کیا کہ حضرت پیر علی شاہ صاحب علیہ
 الرحمہ کے دو برہمن مرید تھے لا الہ الا اللہ اور لا الہ الا اللہ کے قائل تھے۔ چرب کراچی
 اسی کا نام ہے تو پھر کیا ہے چین ہے مولف کی تحریر سے یہ سارے جو گمان ولی ہو گئے اور
 محل شعبہ سے اور اس درجہ کرامت ہو گئے۔ اقول میں مقرر صاحب کے عقل و فہم سے حیران ہوں
 کہ لفظ برہمن دیکھ کر آپ یہ سمجھ گئے کہ حالت کفر میں اوٹنے یہ خوارق ظاہر جتنے تھے اور تقابین
 خیال کیا کہ جب ایک بزرگ کے مرید تھے اور لا الہ الا اللہ کے قائل تو مسلمان ٹہرے یا کافر۔
 نعوذ باللہ من سوء الفہم جناب عالی انکے برہمن ہونے کا ذکر اس امر کے اظہار کے لئے
 کہ جب وہ برہمن تھے تو ابتدا میں خدا جانے کتنی بت پرستی کی ہوگی مگر مسلمان اور مرید ہونے سے
 اللہ تعالیٰ نے یہ کمال بخشا کہ اوٹنے ایسے ایسے خوارق ظاہر ہونے لگے۔ مجھے کمال فسون
 کہ روز ازل جب لوگوں کو عقل ملتی تھی تو مقرر صاحب اسوقت کہاں تھے جو ایسی نعمت
 متبرکہ سے محروم رہ گئے و نعم ما ورنہ من یرحمہ اللہ بہ خیراً یفقیہ فی الدین۔ ثم قال
 مولف نے جن صالحین کے کرامات نقل کیے ہیں معلوم نہیں کہ وہ حضرات کیسے تھے نیز یہ بھی
 ضرور ہے کہ نقل کرامت ثقہ عادل ضابط ہو۔ قرآن پاک میں ہے اِذَا جَاءَ کُفْرًا سِيقًا
 بِنَبِیٍّ فَتَبَیَّنُوْا۔ مولف نے اکثر کرامتوں کو اپنے پیرو مرشد سے نقل کیا ہے معلوم نہیں کیسے
 ہیں۔ علاوہ اسکے مولف کے پیرو مرشد نے جو کرامتیں مولف سے بیان کی ہیں بلا سند و حوالہ
 کتاب میں۔ اقول نقل کرامات کے لیے اسناد ضروری نہیں۔ دیکھیے تاج مکمل صفحہ ۶۸ میں
 امام احمد بن حنبل علیہ الرحمہ کا یہ قول منقول ہے۔ اِذَا رَوِیْنَا عَنْ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ
 عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فِی الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ وَاللَّسَانِ وَالْاَحْکَامِ تَشَدُّدًا فِی الْاَسَانِیْدِ وَ

مقرر صاحب کی قائل ملاحظہ فرمائی

اداد وینا عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فی فضائل الاعمال وما لا یضع حکما
ولا یرفعہ تساھلنا فی لاسانید جب فضائل وغیرہ کے باب میں حدیث نبوی کا
یہ حال ہے تو نقل کرامات اولیا کا کیا ذکر۔ اور اگر نقل کرامات میں اسناد ضروری ہوتے
تو محدثین کبار کسی ولی کی کرامت کو بلا ذکر سند ہرگز نہ لکھتے اور ناقل کرامات کے لیے جو اوصاف
بعض صاحب نے ضروری ٹھہرائے ہیں وہ آیہ قرآن سے کیونکر ثابت ہوئے۔ اور جناب مؤلف
نے جن صالحین کی کرامتیں نقل کی ہیں ان کے حق میں جو آپ نے یہ دہر گھسیٹا کہ نہیں معلوم وہ
حضرات کیسے تھے اور جناب مؤلف نے حضرت پیر و مرشد مدظلہ کے حق میں جو یہ تحریر فرمایا
کہ معلوم نہیں کہ وہ کسے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حضرات تو آفتاب کی طرح روشن ہیں

گر نہ بیند بروز شمشیر چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

برکف میں نے جا بجا اس رسالے میں اون بزرگان دین کے حالات درج کر دیئے ہیں
جنسے اونکی قدرو منزلت کا شمس فی الظہیرہ روشن ہے۔ اور طرفہ تو یہ ہے کہ اون

حضرات کی شان میں خود مسترض صاحب سراپا علم و فہم کی زبان قلم سے لفظ
صالحین نکل گیا ہے۔ ع والحق ما شہدا بہ الاعلاء یہ بھی گویا

اون حضرات کی ایک کرامت ہے۔ قِلَّہُ اَحْمَدُ اَللّٰهُمَّ احْتَمِنُوْنَا

مَعَهُمْ فِی زُفْرَةِ الصّٰلِحِیْنَ وَالْعَارِفِیْنَ وَالْعُلَمَآءِ الرَّآئِیْنَ

یَوْمَ الْقِیَامَةِ۔ وَصَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰی رَسُوْلِكَ

مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ وَاصْحَابِہٖ الَّذِیْنَ هُمْ

اَهْلُ الْفَضْلِ وَالْکَرَامَةِ

تمت

الکتاب بعون اللہ

الوہاب

نداء احمد رسالہ نافذہ المقالة الکاملہ فی راجعہ القافرة الفاضلہ بولہ
العلم بحسن القوم مناظر بیل یقینہ المثل جناب مولانا ہادی
محمود حسن صاحب دایم بفضلہ بفضل اللہ العالی
ب فریاد جناب مؤلف
میں باہ جاری الاخری صاف و واضح قوی اسباب
صحت و خوبی شرط ثبات کائنات و تقنین
فانک شکر علیہ